25 КАДР

№2 МАЙ 2009

КРУГЛЫЙ СТОЛ
ПРАВДА И ЛОЖЬ В КИНО

APOCALYPSE ALWAYS
УЖЕ 30 ЛЕТ

ПОЙМАТЬ ДЭВИДА ЛИНЧА
ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ

ЗВЁЗДНЫЙ ПУТЬ
ДЖ.ДЖ. АБРАМС: LOST IN SPACE

Все смотрят кино. Самые хитрые об этом пишут

№2 МАЙ 2009

Журнал № зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средствам массовой коммуникации.
Свидетельство _____ от __.__.2009.

Выходит 12 раз в год.

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор
Игорь Талалаев

Заместители главного редактора
Юлия Маклакова
Ренат Гарипов
Виталий Арабаджи

Редакторы разделов
Виталий Арабаджи
Елена Иншакова
Алина Ермолаева
Сергей Сысойкин
Юрий Хамнаев
Антон Минасов
Евгений Авижус

Арт-директор
Юлия Маклакова

Дизайн и верстка
Юлия Маклакова
Игорь Талалаев

Литературный редактор
Екатерина Ерошкина

Координатор бета-тестинга
Игорь Снегирев

Корректоры
Алина Ермолаева
Натали Сиамская
Анна Чепуркина
Татьяна Горшенина
Юрий Хамнаев
Тарас Сасс
Наталья Александрова
Сергей Бурсаков
Екатерина Кавалерова

Связь с редакцией:
bardak08@yandex.ru

ПЛАНЫ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ, ИЛИ КАК РАБОТАТЬ БЕЗ СПОНСОРОВ

Здравствуйте, уважаемый читатель!

Иногда меня спрашивают: «Чем ваш журнал отличается от сотен других? В чем изюминка?».

Отличается коллективом, настроем. Команда полна оптимизма и намерена двигаться в светлое будущее. Заодно потащим туда и журнал. Мы не отчитываемся перед дядей-начальником, который поощряет нас условными единицами, мы больны киноманией и работаем исключительно ради собственного удовлетворения и потусторонних постулатов, типа «чтобы было» и «так надо». Свободные люди, имеющие идеи, которые нельзя реализовать одним махом, и возможность экспериментировать. Что мы и будем делать, так что приготовьтесь к развитию (а то и революции!) нашего языка, художественного оформления, разделов, рубрик и диапазона освещаемых тем.

После этого обычно задается неделикатный вопрос: «А что дальше?».

В двух словах ответить сложно, но я постараюсь. Будем делать журнал лучше и лучше. Такая вот абстрактная задача. Плюс обещание, что будет интересно.

За последний месяц редакция пополнилась новыми адептами. Иногда они тянут в разные стороны уже грамотно припаркованный воз, но это искупляется обилием свежих идей. Признаюсь, первый номер создавался в дикой суете, и об этом интереснейшем периоде в жизни редакции через годик обязательно напишем какую-нибудь юмористическую (иначе – никак!) статью. Не все вышло идеально, но читатель откликнулся, покритиковал, и мы постарались учесть Ваши мнения и выстроить работу профессиональнее. Как итог – несколько запланированных материалов не вошло в этот номер, за что извиняюсь перед читателями. Зато Вы можете быть уверенными, что когда эти статьи увидят свет, то не разочаруют Вас. Ну а чтобы не было совсем грустно – с этого номера мы начали реализовывать некоторые задумки, которые по различным причинам не смогли показать месяц назад.

Эти строки пишутся в самый последний момент перед сдачей номера, и очень сложно уместить все новости в паре абзацев, потому давайте договоримся, что у нас с Вами будут эдакие flash-back'и, и в дальнейшем я еще расскажу о том, что, как и почему. Напоследок, в двух словах: наша последняя страничка – творческий эксперимент коллектива, потому постарайтесь не удивляться. В каждом номере там будет что-то новое. Считайте это действительно авторской отдушиной в нашем тоталитарном журнале.

И дайте нам знать – верным ли идем путем. Со стороны, говорят, виднее. :-)

Игорь Талалаев
Главный редактор

Выражаем благодарность всем, кто нам помогал так или иначе:

Андрей Морозов, Игорь Горбольский, Роман Иванов, Лилия Розанова, Ирина Лукьянова, Владислав Лобач, Александра Сурикова, Юрий Береза, Александра Яковлева, Ренат Гусманов, Жан Вальжан, Артем Веретило, Александр Райтер, Андрей Хорушкин, Виктор Вест, Василий Егоров, Оксана Полякова, Юлия Овчинникова, Глеб Бочкарев, Евгений Северин

СОДЕРЖАНИЕ

НОВОСТИ КИНО

Новости 3
Цитаты месяца 4
Бокс-офисы 5
(обзор кассовых сборов в России 19 марта – 12 апреля)

СКОРО В КИНО

Обзоры премьер мая 7
(Звездный путь, Ангелы и демоны, Типа крутой охранник, Путь, Ночь в музее 2, Киллер, Лол, Вверх, Бесчестие и др.)
Ждем? 21
Список премьер мая и рейтинг ожидания

НОВИНКИ ПРОКАТА

Рецензии на премьеры 19 марта - 19 апреля 22
(Форсаж 4, Рестлер, Ничего личного, Тарас Бульба, Нью-Йорк Нью-Йорк, Легкое поведение, Адреналин 2)

ЭКСПЕРТИЗА

Жанры: Кинокомиксы 37
Not for Oscar: «Возвращение Мушкетеров» 40
КиноХит: «Турецкий Гамбит» 42
Сериалы: «Компьютерщики» 44
Кино в книгах: «Поймать большую рыбу» 47

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Право на вымысел: правда и ложь в кино 48
Редакционная дискуссия
Топ самых лживых отечественных фильмов 53

АНИМАЦИЯ

Сериалы: «Хеллсинг» 54

ДРУГОЕ КИНО

«Слон» 57
Поймать Дэвида Линча 59

РЕТРО

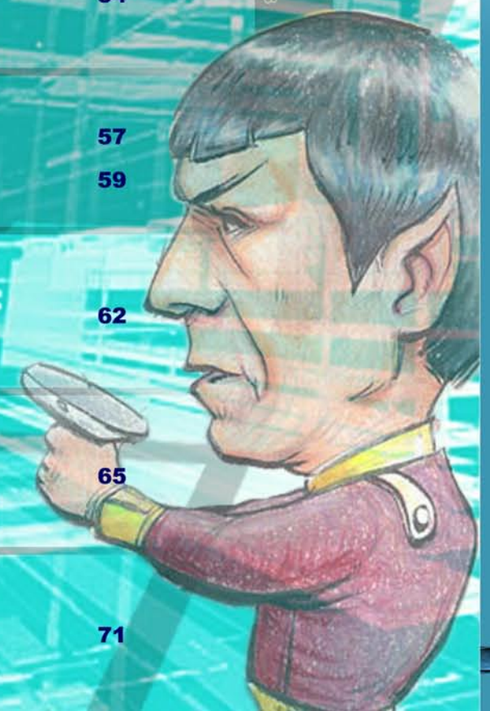
«Летят журавли» 62

КУЛЬТОВОЕ КИНО

Apocalypse always: уже 30 лет 65

ЛЮДИ ГОВОРЯТ

Взгляд со стороны: Музыка в кино 71



ХУК ПРАВОЙ ПО-СНАЙДЕРОВСКИ

Режиссер вышедших недавно «Хранителей» Зак Снайдер в сентябре этого года планирует приступить к съемкам новой картины под названием «Запрещенный прием». Фильм рассказывает о девушке, попавшей в психиатрическую лечебницу из-за козней злобного отчима. Не имея возможности вырваться из окружающего ее кошмара, героиня воображает себя в альтернативном мире, где готовит побег из ужасного места. Интрига ожидается не только на экране, но уже развивается и вокруг фильма: при подборе актрисы на главную роль сначала была утверждена кандидатура Аманды Сэйфрид. Но та впоследствии отказалась от участия в проекте из-за напряженного графика работы. Известно, что ее заменит Эмили Браунинг.

НА ЛУНУ ПОСЛЕ АДРЕНАЛИНА

Последней работой голливудской актрисы Бай Линг стала роль в картине «Адреналин 2: Высокое напряжение». Видимо, напряжение оказалось столь высоким, что известная китаянка на полном серьезе поделилась в одном из интервью, что ее родная планета не Земля, а Луна. Бабушка Линг, по утверждениям актрисы, также прописана на единственном спутнике нашей планеты и часто прилетает к своей внучке на светящемся шаре, чтобы вместе побыть на Луне. Заметим, что подростком Бай Линг страдала от навязчивых видений, ее даже лечили в психиатрической клинике. С другой стороны, остроумней способа привлечь к себе внимания как раз после премьеры сиквела «Адреналина» не придумать.

КОППОЛА ЕВРОПЕ ПРЕДПОЧЕЛ АМЕРИКУ

Френсис Форд Коппола отказал Каннскому кинофестивалю в представлении его полуавтобиографичного фильма «Тетро» во внеконкурсной программе. Известный режиссер мотивировал это тем, что независимая лента с самофинансированием не должна быть связана с присущей Каннам шумихой, что противоречило бы ее изначальной задумке. Коппола лично писал сценарий «Тетро», рассказывающий о судьбе двух братьев, переехавших из Италии в Аргентину. Зато впервые ленту покажут на кинофестивале в Сиэтле в начале июля, что уже вызвало долю слухов относительно предпочтения Копполой Америки, нежели Европы.

КОМИКСЫ ПО СОВЕТСКИМ МУЛЬТФИЛЬМАМ

Студия «Союзмультфильм» и издательство «АСТ» заключили договор на право использования кадров советских мультипликационных фильмов в печатных изданиях. Иными словами, это означает, что полюбившиеся многим поколениям герои таких мультфильмов, как «Ну, погоди!» и «Каникулы в Простоквашино», появятся в комиксах. Срок договора – семь лет, а первые графические новеллы появятся уже в сентябре этого года. Отметим, что в коллекцию «Союзмультфильма» входит 1379 анимационных фильмов.

COLUMBIA PICTURES ВСЕ-ТАКИ ПРЕДСТАВЛЯЕТ

В сентябре выходит очередной роман Дэна Брауна «The Lost Symbol», являющийся продолжением «Кода Да Винчи» и «Ангелов и Демонов». Вследствие чего студия Columbia Pictures незамедлила приобрести права на экранизацию третьей книги, попутно сделав заявление, что это будет одна из самых удачных франшиз. А пока у студии на повестке дня майская премьера «Ангелов и Демонов», отчего боссам приходится неустанно твердить, что вторая часть соберет неплохую кассу. Теперь Columbia Pictures осталось заручиться согласием Рона Ховарда на съемки третьего фильма.

ОРЕШЕК ПРОВЕРЯТ НА КРЕПОСТЬ В СУДЕ

Режиссеру «Крепкого орешка» и «Хищника» Джону МакТирнану в последнее время приходится несладко. Суд предъявил ему обвинения в введении в заблуждение федеральных агентов, а также лжесвидетельстве суду. Речь идет о расследовании дела частного детектива Энтони Пелликано, которого режиссер нанял для прослушивания разговоров своих партнеров по бизнесу.

НОЧНАЯ СОВА: ПУТЬ В ЖАВОРОНКИ

На днях актер Патрик Уилсон («Призрак Оперы», «Вечера», «Хранители») сделал официальное заявление зарубежной прессе, что снимется в фильме Роджера Митчелла «Morning Glory», в создании которого также принимают участие Харрисон Форд и Джей Джей Абрамс. Форд играет ведущего теленовостей, призванного поднять рейтинг программы. Роль его амбициозного продюсера исполняет актриса Рэйчел МакАдамс. Помимо них в картине принимают участие такие звезды, как Дайан Китон и Джефф Голдблюм.

НОВЫЙ ПРОЕКТ СОДЕБЕРГА

Деметри Мартин, подающий в Голливуде, по мнению некоторых именитых режиссеров, неплохие надежды, снимется вместе с Брэдом Питтом в спортивной драме Стивена Содеберга «Денежный мяч». Молодой актер сыграет выпускника Гарварда, отправившегося в провинцию, чтобы совершенствовать свои навыки в разработке новой баскетбольной тактики. Съемки фильма по книге Майкла Льюиса начнутся этим летом.

ВАН ДАММ ОТПРАВЛЯЕТСЯ В ЧЕРНОБЫЛЬ НА ПОИСКИ БАСАЕВА

В Болгарии завершились съемки сиквела «Универсальных солдат» с Дольфом Лундгреном и Жаном-Клодом Ван Даммом в главных ролях. В картине рассказывается о нашем старом знакомом Люке (Ван Дамм), отправившемся в Чернобыль для борьбы с Басаевым. Масла в огонь подливает клон Эндрю Скотта (Лундгрен).

«ЗАТМЕНИЕ» ВЫЙДЕТ ИЗ «СУМЕРЕК»

На этой неделе стало известно, что третий фильм вампирской саги, начатой «Сумерками», выйдет в 2011 году, на два года раньше, чем планировалось изначально. Напомним, что первая часть уже может похвастаться неплохими кассовыми сборами, а съемки «Новолуния» ведутся параллельно с подготовительным процессом к созданию третей серии. Работа над «Затмением» начнется весной 2010.

РОТ ДОРВАЛСЯ ДО ДЕНЕГ

Режиссер Элай Рот, вдохновившись стилем «Трансформеров» Майкла Бэя, на одной из конференций сообщил прессе о желании снять собственный фантастический фильм, где человечеству придется сражаться с чем-то необычным. Хитрюга Рот не разглашает подробности своего замысла, в том числе и название задумки. Однако режиссер дал понять, что сценарий уже закончен, а приступить к съемкам планируется этой осенью. Самое отрадное, как отмечает сам Рот, это то, что из всех его предшествующих проектов данная картина станет самой высокобюджетной.

ДЖУЛИЯ РОБЕРТС НА ПУТИ В ИНДИЮ

Наконец официально подтвердились слухи о том, что актер Ричард Дженкинс снимется в главной роли в фильме «Есть, молиться, любить». Делать все это он будет на пару со знаменитой «Красоткой» Джулией Робертс. Ее персонаж – женщина, отправившаяся путешествовать по свету после неудавшегося брака. В Индии ее ждет знакомство с обаятельным американцем (Дженкинс). Стоит отметить, что в течение года работа над данным проектом была заморожена, но сейчас картина начинает оживать. Так как в феврале студия Columbia перехватила ее у Paramount, заново запустив подготовку к съемкам, которые начнутся в июле и пройдут в Нью-Йорке, Индии, Риме и Бали.

ДЖОННИ ДЕПП СЫГРАЕТ ГОГОЛЯ

На днях стало известно, что итальянская кинокомпания решила снять фильм о Николае Васильевиче Гоголе. Сроки выхода ленты пока еще не определены, зато точно известно о согласии Джонни Деппа исполнить роль русского классика. По задумке лента не будет охватывать всю биографию писателя, осветив годы, проведенные им в Риме. Съемки также будут проходить на улицах Вечного города и начнутся этим летом. Помимо прочего, ведутся переговоры о том, чтобы актер занял пост режиссера этого фильма.

МОРСКАЯ ИСТОРИЯ

Сценарист Уильям Монахан, получивший «Оскар» за сценарий к фильму Скорсезе «Отступники», написал собственную историческую драму под названием «Эссекс». В дальнейших планах Монахана съемки фильма, в основу которого ляжет реальная история капитана корабля «Эссекс» Дэвида Портера, участвовавшего в войне англичан с американцами в начале XIX века и прославившегося разгромом британского флота. Сроки начала съемок и исполнители главных ролей пока не известны.

НАЧАЛО НАЧАЛ

Режиссер Кристофер Нолан в настоящее время увяз в заботах подбора новых актеров для своего фильма «Начало». Переговоры ведутся с Марион Котийяр, Киллиан Мерфи и Эллен Пейдж. В роли главного героя, по словам Нолана, он видит Леонардо Ди Каприо. Фильм планируют выпустить в прокат не раньше следующего года, а съемки начнутся уже этим летом, судя по срокам которых подбор актеров очень запаздывает.

ИНАЧЕ И БЫТЬ НЕ МОГЛО

«Росомахе», стартующей в кинотеатрах с 30 апреля, недавно был нанесен удар в спину. Представители кинокомпании «20th Century Fox» официально подтвердили, что в Сеть попала нелегальная и не завершенная копия картины, в которой отсутствует часть сцен, далеко не везде есть звук и спецэффекты. К расследованию дела подключены сотрудники ФБР. Между тем, по неофициальным данным, пиратскую версию начала «Росомахи» посмотрело уже свыше пяти миллионов человек во всем мире.

ЛЕНТА НОВОСТЕЙ:

Выход сиквела «Секс в большом городе» запланирован на 2010 год.

Ричард Дженкинс подписал контракт на участие в одном из самых загадочных проектов – ужастике Cabin in the Woods Джосса Уэдона.

Витас снимется в китайском фильме «Хуа Мулань».

Саша Бэрон Коэн извинился перед Мадонной за то, что спародировал в своем новом фильме «Бруно» голливудскую моду на усыновление детей из стран третьего мира.

В телепрограмме Entertainment Tonight показали первые материалы из второго «Хэллоуина», который сейчас снимает Роб Зомби.

ЦИТАТЫ МЕСЯЦА

– Fuck you, Chelios!
(Адреналин 2)

– Если бы я сказала, что люблю тебя, это что-нибудь изменило?
– Или если бы я поверил...
(Ничего личного)

– Дорогая, если дела идут так плохо, пора делать ноги!
(Легкое поведение)

– Где все?
– В основном умерли.
(Нью-Йорк, Нью-Йорк)

– Я ненавижу 90-е, тогда появился этот дерьмовый рэп.
(Рестлер)

– Только у педиков в баках нитрометан!
(Форсаж 4)

– Я тебя породил, я тебя и убью!
(Тарас Бульба)

Юрий Береза
данные о чужих деньгах
взяты с kinometro.ru

BOX-OFFICE

ОБЗОР КАССОВЫХ СБОРОВ В РОССИИ 19 МАРТА – 12 АПРЕЛЯ

Любовь к чужим деньгам и их подсчету привита в нашей редакции на генетическом уровне, потому мы продолжаем разбираться, кто и на что тратит свои кровно заработанные, втайне от всех мечтая… но не будем об этом.

Эти четыре представленные недели бокс-офиса наглядно показывают нам, что зима уже окончательно прошла, и ленивые люди начали вылезать из нор в поисках источников культурного обогащения (или жвачного провианта – в случаях с попкорн-муви). На этот раз релизы у нас делятся на три категории: мастодонты, крепкие середняки и совсем пропащие. Расписывать их – дело долгое, из-за обилия представленных жанров. Как всегда, скудное мнение – после содержательных таблиц.

Но сначала вернемся к прошлому номеру. Тогда речь заходила о поведении «Хранителей» в третью неделю проката. Вот она, собственно, есть, но результаты совсем не радужные – ужасно больное падение в 86%. Экранизация с горем пополам добралась до отметки в 100 млн. в США, а в мире не дошла и до нее, остановившись где-то у обочины.

А теперь о делах насущных. Начнем с «мастодонтов». 19 марта неожиданно дали жару «Монстры против пришельцев» и «Знамение», да так дали, что строчки таблиц затряслись. Обе новинки очень хорошо стартовали, и никто не остался в обиде: каждый получил по солидному куску миллионного пирога. В следующую неделю наплыв новинок не помешал им удержать лидирующие позиции и отделаться терпимыми падениями.

БОКС-ОФИС РОССИИ (19-22 марта)

Название	Время проката	Количество копий	Кассовые сборы, $	В среднем с копии, $	Динамика	Общие сборы, $
Монстры против пришельцев	NEW!!!	725	5,8 млн	$ 8 019	NEW!!!	5,8 млн
Знамение	NEW!!!	468	3,2 млн	$ 6 950	NEW!!!	3,2 млн
Чернильное сердце	NEW!!!	279	0,6 млн	$ 2 456	NEW!!!	0,6 млн
Марли и Я	2	490	0,6 млн	$ 1 252	-61%	3 млн
Ларго Винч	NEW!!!	402	0,4 млн	$ 1 088	NEW!!!	0,4 млн
Любовь в большом…	3	329	0,3 млн	$ 1 112	-83%	8,9 млн
Тайна Чингис Хаана	2	204	0,2 млн	$ 1 044	-65%	1 млн
Хранители	3	375	0,1 млн	$ 395	-86%	5,2 млн
Миллионер из трущоб	6	76	90 тыс.	$ 1 194	-51%	3,3 млн
Подарок	2	197	81 тыс.	$ 415	-71%	0,4 млн

БОКС-ОФИС РОССИИ (26-29 марта)

Название	Время проката	Количество копий	Кассовые сборы, $	В среднем с копии, $	Динамика	Общие сборы, $
Монстры против пришельцев	2	757	3,2 млн	$ 4 301	-44%	10,9 млн
Знамение	2	476	1,5 млн	$ 3 322	-51%	5,3 млн
Ведьмина гора	NEW!!!	226	0,8 млн	$ 3 954	NEW!!!	0,8 млн
Ничего личного	NEW!!!	265	0,8 млн	$ 3 295	NEW!!!	0,8 млн
Чернильное сердце	2	280	0,4 млн	$ 1 684	-32%	1,4 млн
Рестлер	NEW!!!	180	0,2 млн	$ 1 565	NEW!!!	0,2 млн
Ларго Винч	2	295	0,2 млн	$ 902	-39%	0,8 млн
Марли и Я	3	239	0,1 млн	$ 791	-69%	3,4 млн
Любовь в большом…	4	135	89 тыс	$ 664	-75%	9,1 млн
Миллионер из трущоб	7	66	46 тыс	$ 711	-48%	3,4 млн

солидному куску миллионного пирога. В следующую неделю наплыв новинок не помешал им удержать лидирующие позиции и отделаться терпимыми падениями. В начале апреля на наши экраны прискакал суровый казацкий эпик «Тарас Бульба», разогнал конкурентов остро наточенной шашкой и уселся на троне с трофеем в размере 6,3 млн. Такой старт при бюджете в 25 миллионов смотрится несколько тускло, а тут еще забугорные конкуренты устроили crash-тест мускл-каров. Шоу «Форсаж 4» пришлось публике по вкусу и собрало 8,6 миллионов долларов, что навевает ностальгию о прошлом лете, когда так стартовал чуть ли не каждый блокбастер.

Перейдем к более легкой весовой категории – середнячки. Начинаются у нас они с «Чернильного сердца», которое худо-бедно можно окрестить жанром фэнтези, и продолжаются в лице «Ведьминой горы» и «Ничего личного», которые стартовали вполне сносно. На мой взгляд, «Ведьмина гора» довольно жидкое кино, но Дисней знает, как срубать зеленые бумажки на подобных проектах. Почему прокатчик поскупился хотя бы на 350-400 копий – непонятно. Однако гордость пробирает за «Моего кровавого Валентина в 3D», который неожиданно получил по 6 с лишним тысяч за копию, и это при том, что премьеру в России затянули аж на три месяца. Причина успеха, наверное, кроется в приставке «3D», такой манящей для российского зрителя. Ну а комедия «Обещать – не значит жениться» продемонстрировала по сборам хороший результат (1,2 млн), хотя в среднем с копии все гораздо скромнее (3 тыс).

Вот и настало время для самой бедовой категории лузеров. Первому, к кому хочется проявить сострадание, так это к «Рестлеру». Несмотря на приезд Рурка в Россию и распитие водки в эфире передачи «Прожекторперисхилтон», релиз оказался в сто раз неудачнее, чем «Миллионер из трущоб», не дотянув даже до семизначной суммы. Следующие в списке – «Драконий жемчуг» и «Легкое поведение». С первым все кристально ясно – мангу в нашей стране интересуются не многие, так что прокат изначально был довольно спорным вопросом, особенно учитывая скупость «Фокс» на рекламу. «Легкое поведение» же просто стало лучшим из худших. Ну а замыкает наш парад хвост из запоздавших «Крошки из Беверли-Хиллс» и «Гран Торино». «Крошка» вообще удивляет своим появлением в десятке после полугодичной премьеры, а последняя актерская работа Клинта Иствуда была просто проигнорирована народом, хотя и ясно – в «Каро» работают одни му… непрофессионалы. Напомнить Вам, кто удачно запорол прокат «Темного рыцаря»?

И небольшой реверанс в сторону «Вольги»: «Миллионер из трущоб». Семь недель в прокате. После старта в триста тысяч. Это достойно огромнейшей похвалы и бурных аплодисментов.

Подводим краткий итог. Весна начала набирать обороты и пробивать путь к маю – началу сезона летних блокбастеров. Люди стали ходить на зрелищные фильмы, а на остальное – ходили те, кому не хватило билетов на первую категорию.

БОКС-ОФИС РОССИИ (2-5 апреля)

Название	Время проката	Количество копий	Кассовые сборы, $	В среднем с копии, $	Динамика	Общие сборы, $
Тарас Бульба	NEW!!!	648	6,3 млн	$ 9 863	NEW!!!	6,3 млн
Обещать – не значит…	NEW!!!	361	1,2 млн	$ 3 517	NEW!!!	1,2 млн
Монстры против пришельцев	3	672	0,9 млн	$ 1 357	-70%	12,5 млн
Ведьмина гора	2	226	0,3 млн	$ 1 650	-52%	1,5 млн
Драконий* жемчуг	NEW!!!	335	0,3 млн	$ 1 079	NEW!!!	0,5 млн
Легкое поведение	NEW!!!	155	0,3 млн	$ 2 314	NEW!!!	0,3 млн
Ничего личного	2	265	0,2 млн	$ 981	-70%	1,3 млн
Знамение	3	271	0,2 млн	$ 859	-85%	5,8 млн
Рестлер	2	188	0,1 млн	$ 743	-50%	0,5 млн
Чернильное сердце	3	98	45 тыс	$ 464	-90%	1,6 млн

*– включает сборы превью.

БОКС-ОФИС РОССИИ (9-12 апреля)

Название	Время проката	Количество копий	Кассовые сборы, $	В среднем с копии, $	Динамика	Общие сборы, $
Форсаж 4	NEW!!!	689	8,6 млн	$ 12 485	NEW!!!	8,6 млн
Тарас Бульба	2	648	3,3 млн	$ 5 174	-47%	11,8 млн
Валентин 3D	NEW!!!	96	0,6 млн	$ 6 517	NEW!!!	0,6 млн
Обещать – не значит…	2	361	0,5 млн	$ 1 432	-59%	2,2 млн
Монстры против пришельцев	4	273	0,2 млн	$ 981	-70%	13 млн
Крошка из Беверли-Хиллс	NEW!!!	124	0,2 млн	$ 1 884	NEW!!!	0,2 млн
Легкое поведение	2	133	0,2 млн	$ 1 572	-41%	0,6 млн
Гран Торино	NEW!!!	119	0,1 млн	$ 1 166	NEW!!!	0,1 млн
Драконий Жемчуг	2	335	0,1 млн	$ 367	-66%	0,7 млн
Знамение	4	109	57 тыс	$ 524	-75%	5,9 млн

ПО ТУ СТОРОНУ КРОВАТИ
(DE L'AUTRE CÔTÉ DU LIT)

Премьера: 7 мая
Жанр: комедия
Производство: Франция
Режиссер: Паскаль Пюзадо
В ролях: Софи Марсо, Дэни Бун, Антуан Дюлери, Роланд Жиро, Анни Дюпре

Хьюго и Ариана живут вместе уже 10 лет. Но с годами семейная идиллия превратилась в кошмар: дети от рук отбились, дом постоянно в грязи, работы навалом, да и чувства уже не те. Ко всему прочему, Хьюго тайно завидует жене, мол, у той жизнь проще, ей ничего делать не надо, только лежать на диване да ребятишек в школу отвозить. Супруга же, наоборот, хотела бы посмотреть на мужа, который будет ковыряться в грядках на заднем дворе и продавать домохозяйкам бижутерию, пока она ловко подменит его на посту начальника большой организации. И, как всегда бывает в таких случаях, жизнь заставила семейную пару поменяться ролями.

Как ни странно, но наши герои добровольно идут на такой смелый и экстравагантный шаг. Их никто не принуждает, не шантажирует, они сами с чистой совестью готовы сделать в семье маленькую рокировку и поменять привычное офисное кресло на мягкую домашнюю постель, а засаленные футболки и тапочки на строгий деловой костюм и высокие каблуки. Безусловно, парочку не остановит ни незнание тонкостей работы генерального директора крупной компании, ни отсутствие опыта в работе по дому и продаже бижутерии. И все ради того, чтобы спасти пошатнувшийся брак.

«По ту сторону кровати» – экранизация одноименного бестселлера для уставших от семейной жизни французских домохозяек в стиле популярных американских комедий про то, как парня заменили девушкой и поставили в комичные и оригинальные ситуации со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но положительных моментов в этом мало: со времен неплохой «Чумовой пятницы» с Джэми Ли Кертис и Линдсей Лохан, этот жанр не имел успеха у зрителей, а у критиков – и подавно. Плюс, актерский дуэт доверия не вызывает: Софи Марсо со времен «Храброго Сердца» в крупных проектах не участвовала, а Дэни Бун мало известен российскому зрителю, но некоторые гурманы припомнят его в эпизодических ролях во французских комедиях «Дублер» и «Красотки». Ну и, не может не насторожить то, что «По ту сторону кровати» - первая полнометражная работа режиссера Паскаля Пюзадо, снимавшего ранее исключительно короткометражки.

Но, несмотря на все вышеперечисленное, есть забавный момент: заметнее всего аналогии не с американскими комедиями, законодателями мод в этом жанре, а с неоднозначной дилогией отечественного режиссера Александра Стриженова под названием «Любовь-Морковь». Непонятно, намеренно это было сделано или чисто случайно, но сходство между продуктами отечественного и французского розлива очевидно. Главный герой в исполнении Дэни Буна своим поведением смахивает на Гошу Куценко, а героиня Софи Марсо в некоторых ракурсах очень похожа на Кристину Орбакайте. Да и сюжет, с большой вероятностью, будет развиваться по накатанной схеме: от беспробудного кризиса до гармонии в одной маленькой французской семье. Не забудьте добавить двух детишек (обязательно мальчика и девочку), странноватого семейного адвоката, множество нелепых ситуаций, приправить все это дело тонкими шуточками про политику, спорт, арабов, Николя Саркози и Карлу Бруни. Замените Москву на Париж – и получите на выходе (говорить в нос для придания нужного акцента) «Lubov–Morkov. Made in France». Устраивает такой расклад? У Вас есть еще время подумать до 7 мая.

Евгений Северин

БЕСЧЕСТИЕ
(DISGRACE)

Премьера: 21 мая
Жанр: драма
Производство: Австралия, ЮАР
Режиссер: Стив Джейкобс
В ролях: Джон Малкович, Эрик Эбони, Скотт Купер, Джессика Хайнс

Отчего-то сюжет с седовласым преподавателем, вступающим в любовные отношения с юной девой-студенткой, давно потерял былую пикантность и возможную, обусловленную изобретательностью сценариста, привлекательную оригинальность. От того ли, что финал безусловно предсказуем, или от того, что шлейф порочности подобных историй давно растворился в современном будничном цинизме, – никого ничем не удивишь, - но тоскливое безразличие наползает на читателя при знакомстве с синопсисом, подобным «Бесчестию».

Уважаемый и немолодой профессор Кейптаунского университета Дэвид Лурье порочит свое «доброе имя» связью с темнокожей студенткой. Как издавна водится в кинематографе и литературе, этот факт тянет за собой клубок неприятных, разрушающих привычный уклад жизни героя событий. Лурье теряет работу, уезжает куда-то на край африканского континента, сталкивается с самыми жестокими последствиями расовой дискриминации и социальной анафемы. Трещат по швам его отношения с взрослой дочерью. И это лишь фабула.

Экранизация романа «Disgrace» (Бесчестие) нобелевского лауреата и дважды обладателя Букера южноафриканского писателя Джона М. Кутзее – большой режиссерский шанс. Странно и немного удивительно, что достался он едва ли не дебютанту Стиву Джейкобсу, снявшему к тому моменту лишь трагикомедию-фарс «La Spagnola» (Испанка). Этот его фильм был сплошной аллюзией на итальянцев 60-х и на зажигательные зарисовки знатока женской природы дона Педро. Получилось не то чтобы плохо, напротив, даже с изюминкой, но как-то уж слишком несамостоятельно. Некоторые же истинно авторские находки зачастую граничат с дурновкусием. Зато Джейкобса можно смело назвать визионером.

В своей дебютной работе он открыто и с удовольствием любуется красотой быта, лиц, ландшафта, играет цветовыми нюансами, мастерски выстраивает кадр. Вот и «Бесчестие» способно порадовать глаз осмысленными формами, органикой красок. Это как минимум. Как максимум зрителю стоит настроиться на качественную экранизацию романа, суть которого в передаче ценного духовного опыта, обретаемого человеком, в момент, когда почва безвозвратно уходит из-под ног, человека, отрезанного от собственного прошлого и настоящего, в преддверии чужого, казалось, будущего. Что остается, когда теряешь все? Безнадега?

Помимо жены и постоянной соратницы Джейкобса Марии Монтичелли над сценарием, по слухам, работал и сам Кутзее, потому надежды на воплощение в фильме сути литературного первоисточника, а не кальки с сюжетной интриги, имеют под собою основания. К тому же Джон Малкович, выбранный на главную роль (он, кстати, особенно хорош в образах странников, изгоев и моральных уродов, т.е. людей неординарных, мало предсказуемых, обладающих мобильной психикой), любую картину превращает в любопытную именно фактом своего участия. Последний, безусловно, делает «Бесчестию» честь. Впрочем, приз FIPRESCI на международном кинофестивале в Торонто лента Джейкобса уже получила. Осталось дождаться зрительского обожания. С 21-го мая.

Александра Сурикова

STAR TREK
Премьера: 7 мая
Жанр: фантастика, боевик, приключения
Производство: США
Режиссер: Джей Джей Абрамс
В ролях: Крис Пайн, Закари Куинто, Саймон Пегг, Антон Ельчин, Эрик Бана, Карл Урбан, Зои Салдана, Джон Чо, Дженнифер Моррисон, Вайнона Райдер

Десять полнометражных фильмов, пять телевизионных сериалов, мультсериал, сотни книг и комиксов, и миллионы фанатов по всему миру – все это «Star Trek». Появившись на свет в наивных и далеких 60-х, он незаметно прожил 70-е, расцвел в 80-х, благополучно миновал 90-е, и, чуть не скончавшись начале 21 века, похоже, получает новую жизнь прямо на наших глазах. Ну а мы, тем временем, вспоминаем, с чего все это началось.

РОЖДЕНИЕ ЛЕГЕНДЫ

Первая мысль о создании «Звездного Пути» поселилась в голове Джина Родденберри после увиденного им в начале 60-х фильма «Властелин Мира», который был основан на сюжетах некоторых романов Жюля Верна. Он повествовал о приключениях ученого Робура (его играл Винсент Прайс), путешествующего на огромном летающем корабле «Альбатрос» с целью прекращения войн на Земле. Примерно в это же время у Джина зреет идея сериала о приключениях трех героев во время Второй Мировой Войны. В числе главных персонажей фигурировали волевой и ответственный капитан Филипп Пайк и два лейтенанта: эмоциональный Эдвард Джеллико и сообразительный Джеймс Т. Ирвин. Пилотную серию этого сериала Джину продать не удалось, и тогда он, на основе неиспользованного материала, а также некоторых накопленных сюжетов и идей, создает концепцию «Звездного Пути». Он пытается продать сценарную заявку студии «Метро Голдвин Майер», но безуспешно. Аналогичный результат ждет его и на CBS, а вот представители компании NBC заинтересовываются задумкой Родденберри, предлагающего им четыре варианта развития сюжета.

Первый – Планета, на которой происходит добыча редкого минерала, становится местом разбирательств противоборствующих сторон. Экипаж космического корабля, занимающегося патрулированием, прибывает на место и улаживает разногласия.

Второй – Все действие происходит в пределах огромного космического корабля. В центре сюжета несколько главных героев, участвующих во всевозможных корабельных историях.

Третий – Участники космической экспедиции попадают на планету, напоминающую Землю, развитие которой отстает от нашей планеты. Используя познания в земной истории, герои помогают жителям решить их проблемы.

Четвертый – Герои космической экспедиции попадают на неизведанные планеты и встречают различные инопланетные расы.

Боссы NBC выбрали последний вариант. Родденберри набросал несколько версий, и одна из них, получив название «Клетка», была выбрана для превращения в пилотную серию. История повествовала об экипаже космического корабля «Энтерпрайз» под командованием капитана Кристофера Пайка, спешащем на выручку пропавшей экспедиции на планете Талос-IV. На ней капитан Пайк попадает в ловушку и оказывается в своеобразном зоопарке, устроенном одной высокоразвитой цивилизацией для инопланетных пришельцев.

Вышедший пилот был признан неудачным, и студия отказалась от покупки сериала. Но удача сопутствовала Родденберри, и ему удалось уговорить боссов дать ему второй шанс. Второй пилотный выпуск назывался «Куда не ступала нога человека», и в нем команда «Энтерпрайза» сталкивалась с аномальным полем около края Галактики, усиливающим психокинетические способности некоторых членов экипажа. Однако изменениям подвергся не только сценарий. Сменился практически весь актерский состав. Легче назвать, кого эта «чистка» не коснулась – Леонарда Нимоя, игравшего роль мистера Спока. Он даже пошел на повышение, став в новом пилоте первым помощником капитана, заменив на этом посту Мейджел Баррет. Интересно, что в первоначальных задумках Спок был был краснокожим марсианином, и к тому же, поглощал электричество, но от подобного образа Родденберри отговорил его соавтор Сэм Пиплес, убежденный, что чем больше человеческих черт будет в герое, тем интереснее он станет. В итоге об инопланетном происхождении Спока говорят только его остроконечные уши, и от марсианского происхождения было решено отказаться – авторы считали, что экспедиция на Красную Планету состоится в скором будущем, а это придаст большей ненаучности сериалу. Так Спок стал представителем выдуманной расы Вулканцев.

Как уже упоминалось, Нимой стал единственным актером, перекочевавшим из забракованной пилотной серии. Остальной экипаж «Энтерпайза» набирался с нуля. И, конечно же, основное внимание уделялось выбору кандидата на ключевую роль капитана, в новой версии получившего имя Джеймс Тиберия Кирк. Выбор пал на Канадского актера Уильяма Шэтнера, уже достаточного известного к тому времени своими театральными и телевизионными ролями. Остальной экипаж состоял из: главного рулевого Хикаро Сулу (Джордж Такей), главного инженера Монтгомери Скотти (Джеймс Дуэн), судового врача Леонарда МакКоя (ДеФорест Келли) и старшего офицера по связи Ухуры Нийоты (Нишелль Николс). Во втором сезоне был введен еще один герой, что особенно приятно, русского происхождения (наверное, этим Родденберри отдал дань уважения СССР за первенство в покорении космоса) корабельный навигатор Павел Андреевич Чехов (правда, сыграл его американец, Уолтер Кенинг).

«И вовсе не похож!» – думал Дэйта, подкрашивая своему двойнику губы, – «У меня взгляд серьезнее...»

Готовая версия пилота была благодушно принята студией, и сериал был запущен в производство. Премьера первого эпизода (им, кстати, стала не одобренная пилотная серия, вышедшая в эфир под номером три, а новая – «Ловушка для человека») состоялась 8 сентября 1966 года. Сериал шел с небольшими промежутками, вплоть до июня 1969 года, когда была выпущена финальная серия. Всего в эфир было выпущено 79 эпизодов, считающихся классикой жанра по сей день и ставших объектом пристального изучения и цитирования фанатами. Однако, в момент первого выхода в эфир, сериал отнюдь нельзя было назвать успешным. Пару раз он находился под реальной угрозой прекращения показа, и лишь многочисленные петиции поклонников космической саги спасали его от «смерти».

ПРОДОЛЖЕНИЕ ИСТОРИИ

Спустя четыре года после завершения показа сериала, «Парамаунт» решилась-таки на запуск еще одного проекта, рассказывающего о новых приключениях экипажа «Энтерпрайза» (как-никак, не охваченным оставался последний год пятилетней миссии звездолета). Правда, учитывая не слишком высокие рейтинги оригинального сериала, продолжение было решено сделать в виде анимационного сериала. Такая идея, во-первых, позволила значительно сократить денежные затраты на производство, а во-вторых, мультики должны были привлечь к экрану детей. Самое смешное, что как раз юным зрителям сериал по вкусу-то и не пришелся, – куда с большим интересом и вниманием его смотрели давние фанаты «Звездного Пути». Еще бы, ведь свои голоса героям дали и Шэтнер, и Нимой, да вообще все главные действующие лица оригинала (за небольшим исключением в виде Уолтера Кенинга – тут уж сказалось ограничение бюджета). Сериал продержался на экранах два сезона, и имел вполне неплохие рейтинговые показатели.

Прошло еще три года. Фэнское сообщество трекеров росло и крепло, фантастика покоряла кино- и теле-экраны – в общем, почва для очередного возрождения «Звездного Пути» была более чем благодатной. Время терять было нельзя, на дворе стоял 1977-й год, и в студийных павильонах начинается строительство космических декораций, одновременно утверждается состав режиссеров и сценаристов. Но, когда все уже готово к съемкам, «Парамаунт» резко меняет планы. На фоне оглушительного успеха и внушительных кассовых сборов «Звездных войн» и «Близких контактов третьей степени» грех было ограничиваться телевизионным экраном – полнометражный фильм мог принести куда больше дивидендов. Потому сценарий пилотной серии был расширен и послужил основой для создания картины, названной незамысловато – «Звездный Путь: Фильм». Режиссером был назначен 65-летний Роберт Уайз, на счету которого числилось более 30 лент, самыми известными из которых были мюзиклы «Вестсайдская история» и «Звуки музыки», равно как и фантастический триллер «Штамм Андромеда». Действие в фильме происходило спустя год после событий, описанных в мультсериале, и команда Кирка (дослужившегося до звания адмирала Звездного флота) вновь предстала здесь в полном составе. Премьера состоялась 6 декабря 1979 года. Сборы в США составили 82 миллиона (хотя и не сопоставимо со сборами "Звездных войн"), что дважды окупило бюджет. А это в свою очередь, означало, что приключения «Энтерпрайза» одним фильмом не ограничатся.

ОТЕЦ-ОСНОВАТЕЛЬ

Давным-давно, в одной далекой Галактике… Ладно. 21 августа 1921 года, в Техасском городке Эль-Пасо в семье ветерана Первой Мировой Войны Юджина Родденберри и его жены Кэрол, появился на свет мальчик Джин. Через некоторое время семья перебралась в Лос-Анджелес, где Юджин устроился работать полицейским, а Джин поступил в школу имени Франклина. Уже в школе мальчик обнаружил в себе стремление к сочинению рассказов. Однако, всерьез развивать свое увлечение Джин не стал. Вместо этого, после окончания школы, он поступил в Лос-Анджелеский Городской Колледж, где начал обучаться профессии полицейского и навыкам пилота. И вот, уже в девятнадцать лет, получив лицензию пилота, Джин в июле 1941 года с друзьями вступил в славные ряды Военно-Воздушных Сил. Всего лишь через несколько месяцев, 7 декабря, Япония нанесла удар по ФМФ США в Перл-Харбор, и Джина призвали на активную военную службу. В течение нескольких месяцев он проходил обучение на пилота-бомбардировщика, и, в 1942 году, в звании лейтенанта, отправился на фронт.

Родденберри участвовал в более чем сотне боевых вылетов, удостоился «Креста за выдающееся летные заслуги» и «Медали воздухоплавания», получил звание капитана. Вернувшись с фронта, Джин устроился в компанию «Пан-Америка Эйрлайнс» на должность второго пилота. Однако, после катастрофы в 1947 году (на его самолете отказали оба двигателя, и машина рухнула в Сирийской пустыне), Родденберри ушел из авиации, и решил посвятить себя более-менее мирному занятию. Благо, к тому времени его жена забеременела, и Джин вовсе не хотел рисковать своей жизнью и оставлять семью без единственного кормильца.

Благодаря сохранившиеся связям отца Родденберри устроился на работу в Департамент полиции Лос-Анджелеса. Занимался он в основном бумажной работой: составлял сообщения для печати, а также писал речи для начальника полиции Уильяма Паркера. Тот зачитывал их в телевизионной программе «Драгнет», выходившей раз в неделю и рассказывающей о работе полиции. В этом же шоу Родденберри приобрел и первый опыт в качестве писателя: он занимался литературной обработкой рассказов полицейских и детективов, а затем продавал их продюсеру «Драгнета» Джеку Уэббу. Джин получал около сотни долларов за рассказ, и для, пока еще, полицейского это была неплохая прибавка к жалованию.

Но, как и любая творческая личность, Родденберри хотел большего. Писать полноценные сценарии. Не имея возможности заниматься профессиональным обучением, он решил самостоятельно осваивать необходимые навыки – одалживал сценарии у Уэбба, а затем сравнивал их с готовым телематериалом, тем самым, изучал специальную терминологию, обозначения и прочие премудрости. Продолжая работать в Департаменте, Джин все свое свободное время отдавал написанию собственных сценариев и просто идей. Наконец, в 1956 году, уже поработав техническим консультантом в полицейском сериале, и уверовав в свои силы, Родденберри покинул основное место работы и добился контракта со студией «Скрин Джемс», где занялся созданием пилотных серий различных телешоу. К 1963 году Родденберри уже имел за плечами около десятка спродюсированных сценариев, и в голове у него уже зрела задумка некоего фантастического сериала...

ПОТЕРЯННЫЙ

Вообще-то, биография Абрамса гораздо скучнее и прозаичнее его творений (но так можно сказать и о большинстве современных деятелей кино). Джеффри Джейкоб Абрамс родился 27 июня 1966 года в Нью-Йорке и уже с детства он был страстно влюблен в кино. Любовь эта только усилилась, когда восьмилетний Джеффри попал на экскурсию на студию «Юниверсал». Юношей Абрамс снимал любительские фильмы и участвовал с ними в различных фестивалях, а уже будучи студентом, он вместе с другом написал первый большой сценарий, попавший сначала в руки представителей студии «Touchstone Pictures», ставший затем комедией «Красивая жизнь». В фильме снялись Чарльз Гродин и Джеймс Белуши. Далее последовали сценарии фильмов «Кое-что о Генри», главную роль в котором исполнил Хариссон Форд, «Вечно молодой» с Мэлом Гибсоном и комедии «На рыбалку» с Джо Пеши и Дэнни Гловером. На съемках этих картин Абрамс участвует не только как сценарист, но и как продюсер. И вот уже новая ступень его карьеры – он участвует в написании сценария блокбастера Майкла Бэя «Армагеддон». Успех этого фильма позволяет Абрамсу запустить сериал «Шпионка» с Дженифер Гарнер. Эта история об агенте сверсекретной организации, выполняющей задания по всему миру, стала достаточно популярной и продержалась на экране пять сезонов. Но любовь зрителей к этому сериалу, конечно же, не идет ни в какое сравнение с дикой (бешенной, огромной) славой следующего телевизионного проекта Абрамса, телевизионной драмы «Остаться в живых». Стандартная, казалось бы, история о 48 пассажирах, попавших после авиакатастрофы на необитаемый (на первый взгляд) остров, уводит зрителей в такие фантастические и непредсказуемые дебри, что даже сейчас, когда на телевизионных экранах идет уже пятый сезон, совсем неизвестно, чего ожидать в финале.

В 2006 году, Абрамс, уже работавший как режиссер на съемках нескольких серий «Шпионки» и Lost`а (оригинальное название «Остаться в живых»), дебютирует на большом экране ни с чем-нибудь, а с третьей частью мегапопулярных приключений самого спец-агента Итана Ханта «Миссия невыполнима». Картина вышла бешено динамичной и стала достойным преемником первых двух частей, режиссерами которых, между прочим, были такие мастодонты жанра как Брайан Де Пальма и Джон Ву. С началом своей большой режиссерской деятельности Абрамс не забывает и о продюсировании. Под его чутким руководством проходят съемки блокбастера «Монстро»: заснятое, как бы на видеокамеру, нападение на Нью-Йорк гигантского монстра. Также Абрамс запускает и новый телесериал «Грань», повествующий о деятельности засекреченного отдела по расследованию паранормальных явлений. Проект снят в лучших традициях жанра о «теориях заговоров» (огромный привет «Секретным Материалам»). Но конечно же, главным для Абрамса оставался «Звездный Путь».

Конечно, на «Парамаунт» умели считать деньги, и потому вторая картина получила бюджет значительно меньший, чем было выделено на съемки первого фильма, – 11 миллионов против 35. А для дополнительной подстраховки сюжетная линия картины продолжала историю одного из эпизодов оригинального сериала, повествовавшего о генетически созданном сверхчеловеке Хане (роль которого и в сериале, и в фильме исполнил Рикардо Монталбан), и его противостоянии с Кирком. Режиссировал фильм Николас Мейер, имевший за плечами лишь фантастическую картину «Путешествие в машине времени» с Мальколмом МакДауэллом и Дэвидом Уорнером. «Звездный Путь: Гнев Хана» вышел на экраны 4 июня 1982 года и собрал 78 миллионов долларов, что, учитывая небольшой бюджет картины, воодушевило студийных боссов. Только вот финал привел фанатов в бешенство. Им совсем не понравилась смерть их любимого героя Спока. Тысячи писем, отправленных на «Парамаунт», и подсказали основную сюжетную линию третьей части. Тут уже уперся Леонард Нимой, не горящий желанием воскрешать героя. Его удалось уговорить, предложив ему место режиссера, опустевшее после ухода Мейера, также недовольного решением оживить Спока. Благополучно справившись с новой для себя ролью, Нимой остался на режиссерском посту и при съемках четвертого фильма «Дорога домой», ставшего самой прибыльной частью «Звездного Пути» (109 миллионов). Интересно, что при другом (и весьма реальном) раскладе эта картина вполне могла похоронить франшизу. Ведь в первоначальной версии сценария, по настойчивой просьбе руководства «Парамаунт», присутствовал персонаж, специально написанный для Эдди Мерфи, дико популярного в середине 80-х. И снова свою роль сыграли фанаты, а их поддержали и актеры – никого не радовала перспектива превращения фантастического фильма в комедию с элементами фантастики. Героя Мерфи благополучно вычеркнули, а сценарий переписали. В итоге, вышедшая 26 ноября 1986 года «Дорога домой» до сих пор считается лучшим фильмом звездной эпопеи.

Самые знаковые персонажи Патрика Стюарта – одинаково волевые лидеры, питающие слабость к креслам

НОВЫЕ ГЕРОИ

Успехи полнометражных картин заставили руководство студии задуматься о возможности сериального возрождения «Звездного Пути», но, на этот раз, уже с совершенно новыми героями, о чем недвусмысленно говорило и название «Следующее поколение». Действие сериала происходило спустя 100 лет после событий оригинального «Стар Трека» и повествовало о приключениях нового экипажа «Энтерпрайза» под руководством капитана Жана-Люка Пикарда, роль которого исполнил англичанин Патрик Стюарт. «Следующее поколение», в отличие от первого сериала, делало акцент не на контактах с инопланетными расами (хотя, и их, конечно, хватало), а, в первую очередь, на развитии отношений между членами экипажа. Многие эпизоды также были посвящены путешествиям во времени. Сериал продержался на экране 7 сезонов, пережив своего создателя Джина Родденберри (скончавшегося в 1991 году), и стал самым рейтинговым шоу за всю историю «Звездного Пути».

С выходом нового сериала не были забыты и старые герои – в 1989 году на экраны выходит пятый полнометражный фильм «Последний Рубеж», режиссером которого становится, переняв эстафету у Нимоя, Уильям Шэтнер. К сожалению, он не смог повторить успех своего товарища. Картина получилась слабой (в этом отчасти виновен многократно переписываемый сценарий), с такими же слабыми спецэффектами. Но даже этот провал не смог поставить точку в истории. Буквально сразу после выхода фильма начинается работа над следующей частью, которая первоначально должна была стать предысторией всего цикла и рассказывать о времени, проведенном Кирком в Академии Космофлота. И, когда был готов окончательный сценарий, на "Парамаунт" решили сделать очередной сиквел. В проект вернулся режиссер второго фильма Николас Мейер, и к 1991 году фильм был готов. На состоявшемся в октябре закрытом показе присутствовал и Джин Родденберри, который остался недоволен окончательной версией фильма. Но настоять на внесении изменений он не успел – через 2 дня после просмотра (24 октября) создателя величайшей космической эпопеи не стало.

Не заставил себя долго ждать и седьмой фильм, вышедший в ноябре 1994 года (уже после завершения «Следующего Поколения»). Эта картина стала последней для первого экипажа «Энтерпрайза» (хотя, из-за сокращения сценария и отказа некоторых актеров, в частности, Леонарда Нимоя, в «Поколениях» присутствуют только Кирк, Скотти и Чехов) и дебютом на большом экране команды капитана Пикарда. Одновременно со сценарием «Поколений» был задуман и первый полноценный фильм, полностью посвященный новой команде «Первого Контакта». На картину возлагались большие надежды, и «Парамаунт» выделил на съемки солидный бюджет. Вложения себя оправдали. Фильм, вышедший в 1996 году, добавил несколько интересных штрихов к мифологии «Стар Трека»: были показаны первый гиперпространственный полет и первый контакт землян с представителями инопланетной цивилизации. Впоследствии было выпущено еще две картины – «Восстание» (1998) и «Возмездие» (2002). Оба фильма имели достаточно скромный успех у зрителей, а последняя (юбилейная) часть и вовсе едва сумела окупить свой немаленький бюджет. После этого «Парамаунт» предпочла на долгое время забыть о создании полнометражных картин по Вселенной «Стар Трека».

С сериалами все обстояло гораздо успешнее. Помимо «Следующего Поколения» выпустили еще три шоу. «Дальний Космос 9» и «Вояжер» шли по 7 сезонов, но не встретили единодушного одобрения фан-сообщества, у которого имелось множество претензий к данным творениям. Ну а замкнулся круг на последнем выпущенном сериале «Энтерпрайз», ставшим приквелом ко всему «Стар Треку» и, прежде всего, оригинальному сериалу. События «Энтерпрайза» происходили ровно за сто лет до экспедиции экипажа Кирка. «Энтерпрайз» бодро стартовал, но затем рейтинги его начали неуклонно падать, и, как в 60-х годах, сериал держался на плаву только благодаря массовой поддержке фанатов, но, тем не менее, закончил свое существование весной 2005 года, после выхода последнего 4-го сезона.

Казалось бы, кино-история Стар Трека закончена, но «Парамаунт» определенно не хотела закрывать для себя проект, способный еще принести значительные дивиденды. Ведь, не смотря на преклонный возраст саги, Стар Трек обладал не менее мощным потенциалом, чем, например, Бондиана или Бэтмениана, получившие новую (и крайне популярную) жизнь в виде картин «Казино Рояль» и «Бэтмен: Начало». Итак, весной 2006 года было официально объявлено о начале работы над новым фильмом серии, получившим простое и ясное название «Звездный Путь». Ответственным за него назначили Дж. Дж. Абрамса. И, честно говоря, лучшего выбора сложно себе представить.

ВОЗРОЖДЕНИЕ?

О сюжете нового «Звездного Пути» известно немного, и единственным достоверным фактом является только то, что, следуя веяниям моды, картина будет являться «перезагрузкой» всего цикла и расскажет о первых приключениях капитана Кирка, Спока и всей команды «Энтерпрайз». А раз так, то и актерский состав фильма изменился и омолодился. Из участников оригинального сериала в фильме, да и то на очень небольшое время, появится только Леонард Нимой, он сыграет Спока в старости. Роль же молодого Вулканца досталась малоизвестному Закари Куинто, вроде бы и снявшемуся более чем в двадцати сериалах (среди которых «24 часа» и «Клиент всегда мертв»), но популярности добившемуся только благодаря роли Сайлара в «Героях». Стоит отметить, что Куинто поразительно похож на Нимоя в молодости. Это же относится и к исполнителю роли капитана Кирка Крису Пайну, также напоминающему своего предшественника Уильяма Шэтнера, правда, более отдаленно. Вообще, кандидатура Пайна была болезненно принята фанатским сообществом трекеров: слащавый герой из «Поцелуя на удачу», по их мнению, совсем не подходит на роль мужественного капитана. Но, даже несмотря на свою все возрастающую численность, фанаты уже не в силах диктовать свои условия, поскольку студия «Парамаунт», выделившая на съемки картины 150 миллионов долларов, совсем не в настроении угождать каждому фанату. Тем более, как заявил Абрамс, он не хочет разделять зрителей и снимает картину прежде всего для любителей кино, а не ориентируется на сложившийся костяк фанатов «Звездного Пути».

Но вернемся к актерскому составу. Третья ключевая роль доктора Леонардо МакКоя досталась уроженцу Новой Зеландии Карлу Урбану, который после роли Эомера во «Властелине Колец» достаточно активно пробивает себе путь наверх. Запомнился он и ролями в блокбастерах «Хроники Риддика», «Превосходство Борна» и «Дум». Кстати, стоит отметить, что впервые национальность героя совпадает с национальностью актера, его играющего. Так, шотладца Скотти сыграет англичанин Саймон Пегг (впрочем, расхождение не столь значимое), прославившийся снятыми у себя на родине комедиями «Зомби по имени Шон» и «Типа крутые легавые». Саймон участвовал в предыдущем режиссерском проекте Абрамса «Миссия невыполнима», правда, также на втором плане. Идем дальше. Кореец Джон Чо (Гарольд в «Гарольде и Кумаре уходят в отрыв») получил роль рулевого Хикару Сулу, а наш человек в Голливуде Антон Ельчин сыграет, конечно же, Павла Чехова. Антона нынешний весенне-летний период, вообще, должен сильно радовать: в июне на экраны выходит четвертый «Терминатор», в котором актер сыграет ключевую роль. Ну, а роль офицера по связи Нийоту Ухуру исполнит Зои Салдана, следующим после «Пути» проектом которой также будет боевик, – «Аватар» Джеймса Кэмерона.

В фильме также появятся: Эрик Бана («Троя», «Мюнхен»), совершенно неузнаваемый в образе главного возмутителя спокойствия Неро; Вайнона Райдер («Дракула Фрэнсиса Форда Копполы») и Дженнифер Моррисон («Доктор Хаус») сыграют, соответственно, матерей Спока и Кирка.

Ну что ж, актерский состав вполне соответствует грандиозным замыслам режиссера, настолько уверенного в своей картине, что, совместно со сценаристами Алексом Курцманом и Дэймоном Линделофом (они работают и над этим фильмом), он уже задумал сиквел. Так что, как говорится, «Поехали».

Визитная карточка сабжа – никаких скафандров и перчаток, только водолазки

ЗВЕЗДНЫЙ ПУТЬ

Как известно, новый фильм – далеко не первый с приставкой «Star Trek». Но помните ли вы все остальные? Мы напоминаем...

«Звездный Путь: Оригинальный сериал»
(1966 – 1969) Режиссеры: Марк Дэниелс, Джозеф Пивни и др. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли.

Сюжет: 2264-2269 гг.: пятилетняя научно-исследовательская миссия звездолёта Объединённой Федерации Планет «USS Энтерпрайз NCC-1701» под командованием капитана Кирка.

«Звездный Путь: Анимационный сериал»
(1973 – 1974) Режиссеры: Хэл Сазерленд, Билл Рид. Роли озвучивали: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли.

Сюжет: Продолжение телесериала «Звёздный путь», освещающее последний год пятилетней исследовательской миссии звездолета «Энтерпрайз» под командованием капитана Кирка.

«Звездный Путь: Фильм»
(1979) Режиссер: Роберт Уайз. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли.

Сюжет: К Земле приближается огромный НЛО с неясными намерениями, называющий себя «Виджер». Адмирал Звездного Флота Джеймс Т. Кирк и экипаж «Энтерпрайза» – единственные, кто способен успеть вовремя добраться до этого объекта, исследовать и ликвидировать потенциальную опасность для Земли.

«Звездный путь 2: Гнев Хана»
(1982) Режиссер: Николас Мейер. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли.

Сюжет: Хан, генетически созданный сверхчеловек, с сильно развитыми интеллектом, физической силой и амбициями, уже пытался однажды захватить «Энтерпрайза», но тогда его сподвижников остановили и в наказание оставили на первой попавшейся пригодной для жизни планете. Спустя 15 лет Хан смог освободился и жаждет отомстить Кирку.

«Звездный путь 3: В поисках Спока»
(1984) Режиссер: Леонард Нимой. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли.

Сюжет: Спок погиб, спасая «Энтерпрайз», а другой друг Кирка – МакКой – потерял рассудок. Выяснив, что Спок жив, и его разум в данный момент помещен в тело МакКоя, Кирк угоняет свой корабль, и нарушает установленный Федерацией карантин на планете Генезис. Но к Генезису летит и боевой корабль Клингонов. Встреча неизбежна…

«Звездный путь 4: Дорога домой»
(1986) Режиссер: Леонард Нимой. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой, ДеФорест Келли, Нишелль Николс

Сюжет: Возвращаясь домой с Вулкана, команда Кирка, помня о своем неподчинении вышестоящему руководству, готовится к худшему. Но только не к огромному космическому кораблю неизвестной конструкции, транслирующему на Землю запросы на языке китов, к 23-му веку окончательно вымерших. Странный корабль воздействует на погоду, и на планете без конца бушуют ливни, грозы, ураганы и смерчи. Команда капитана Кирка отправляется в прошлое за китами, чтобы спасти Землю.

«Звездный путь: Следующее поколение»
(1987 – 1994) Режиссеры: Роб Боуман, Роберт Ширер и др. В ролях: Патрик Стюарт, Джонатан Фрейкс, ЛеВар Бертон.

Сюжет: Действие сериала разворачивается в 24 веке (2364-2370 гг.), через 100 лет после событий «Оригинального Сериала». В центре внимания новый корабль Федерации «Энтерпрайз NCC-1701-D» под командованием капитана Пикара.

«Звездный путь 5: Последний рубеж»
(1989) Режиссер: Уильям Шэтнер. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой.

Сюжет: Брату Спока, вулканцу Сайбоку, достаточно лишь краткого общения, чтобы собеседник испытывал к нему чувство безраздельного доверия. Сайбок объявляет себя новым мессией и отправляется на поиски Бога (!), который, согласно древним книгам, обитает на таинственной планете Ша Ка Ри. Невольными помощниками в этом ему станет экипаж «Энтерпрайза».

«Звездный путь 6: Неоткрытая страна»
(1991) Режиссер: Николас Мейер. В ролях: Уильям Шэтнер, Леонард Нимой.

Сюжет: Война с клингонами близка к завершению. Экипаж Кирка получает задание провести переговоры с Канцлером Клингонской Империи. Но на клингонский корабль совершается нападение и канцлера убивают, а в произошедшем обвиняются капитан Кирк и доктор МакКой. И пока ссыльные офицеры пытаются раскрыть заговор, «Энтерпрайз» под командованием Спока тайно летит им на выручку.

«Звездный путь: Глубокий Космос 9»
(1993 – 1999) Режиссеры: Дэвид Ливингстон, Эйвери Брукс и др. В ролях: Эйвери Брукс, Рене Обержонуа, Нана Визитор.

Сюжет: Действие разворачивается в 2369—2375 годах на космической станции «Глубокий Космос 9», поблизости от которой находится пространственная аномалия – коридор, связывающий Бэйджор с Гамма-квадрантом галактики. Это превращает станцию в торговый центр, а когда через аномалию вступают войска нового врага – Доминиона, – становится главной опорной точкой войск Федерации.

«Звездный путь 7: Поколения»
(1994) Режиссер: Дэвид Карсон. В ролях: Патрик Стюарт, Джонатан Фрейкс.

Сюжет:
2293 год. Во время первого полета «USS Enterprise NCC-1701-B», куда были приглашены члены старого «Энтерпрайза», экипаж принимает сигнал бедствия кораблей, попавших под удар неизвестной «ленты». Во время спасательной операции погибает капитан Кирк… Спустя 78 лет уже Жан-Люку Пикару предстоит разобраться с той самой лентой...

«Звездный путь: Вояджер»
(1995 – 2001) Режиссеры: Дэвид Ливингстон и др. В ролях: Кейт Малгрю, Роберт Белтран.

Сюжет: Корабль «Вояджер», благодаря космической аномалии, переносится в ранее не изведанный квадрант Галактики. Капитан Дженвей берет курс на путь к Земле, до которой аж 70,000 световых лет…

«Звездный путь: Первый контакт»
(1996) Режиссер: Джонатан Фрейкс. В ролях: Патрик Стюарт, Джонатан Фрейкс.

Сюжет: Экипаж капитана Пикара уничтожает летящий к Земле корабль воинственных боргов, но те, намеренные ассимилировать население Земли, отправляются в прошлое – в 4 апреля 2063 года – за день до первого гиперпространственного полета и встречи с первыми представителями внеземной расы – вулканцами. Борги намерены сорвать контакт, и капитан Пикар отправляется вслед за ними.

«Звездный путь: Восстание»
(1998) Режиссер: Джонатан Фрейкс. В ролях: Патрик Стюарт, Джонатан Фрейкс.

Сюжет: Высокопоставленные лица Федерации вступают в союз с одной из рас, и агенты Федерации тайно находятся на планете Ба Ку, пытаясь раскрыть секрет бессмертия. Капитан Пикар обнаруживает эту тайную деятельность, противоречащую «Первой Директиве» о невмешательстве, и поступает по уставу…

«Энтерпрайз»
(2001 – 2005) Режиссеры: Дэвид Ливингстон и др. В ролях: Скотт Бакула, Джон Биллингсли.

Сюжет: Человечество недавно совершило свой первый контакт и освоило сверхсветовую скорость. «Энтерпрайз» капитана Джонатана Арчера – самый совершенный звездолет флота – станет первым посланником человечества в «дальнем космосе» и положит начало Объединенной Федерации Планет…

«Звездный путь: Возмездие»
(2002) Режиссер: Стюарт Бейрд. В ролях: Патрик Стюарт, Джонатан Фрейкс.

Сюжет: «Энтерпрайз» подвергается нападению практически полного двойника Пикара – Шинзона. Пикард похищен, а на планете Коларус 3 обнаруживается андроида Б-4, идентичного Дэйте. Ему предстоит сыграть роль в плане Шинзона по уничтожению Земли...

«Звездный путь»
(2009) Режиссер Дж.Дж. Абрамс.
Ждем.

Владислав Лобач

ВВЕРХ

Премьера: 28 мая
Жанр: мультфильм, комедия, приключения
Производство: США
Режиссеры: Пит Доктер, Боб Питерсон
В ролях: Кристофер Пламмер, Джон Ратценбергер, Делрой Линдо

Карлу Фредриксену далеко за 70, жизнь обходит стороной, и, хотя старику все уже просто осточертело, еще не перевелся порох в его пороховницах! Карл не забыл обещание, данное своей почившей жене, и отправляется в далекое приключение. Путешествовать он решил нестандартным способом: средством передвижения стал дом Карла, к которому привязаны десятки тысяч воздушных шариков. Только старичок обрадовался, что наконец-то сможет вырваться из рутины повседневности, и остаток своих дней посвятить незабываемым странствиям в гордом одиночестве, так судьба подкинула ему пренеприятнейший сюрприз. Он случайно подхватил с собой забавного неунывающего 8-летнего бойскаута Расселла, с которым поневоле вынужден был отправиться в долгое, увлекательнейшее приключение.

«Вверх» – десятая полнометражная работа волшебников из Pixar и четвертая, сделанная ими под крылом медиагиганта Disney. Судя по всему, нас ждет проверенная временем наивная и жизнеутверждающая история про дружбу и приключения как на Земле, так и на высоте птичьего полета. Насколько зрелище получилось жизнеутверждающим, можно будет судить уже с 28 мая, хотя мировая премьера состоится 13 числа в Каннах, где «Вверх» станет первым мультфильмом в истории, открывающим кинофестиваль, что только подогревает интерес к картине.

Будем честными: прочитав синопсис, можно сразу же отказаться от похода в кинотеатр, если бы не пара нюансов. Во-первых, все-таки перед нами не очередная наспех сделанная мультипликация от «шрекоделов» из DreamWorks, а работа парней из Pixar, у которых неудач и проходных картин нет в принципе. Все девять картин студии в сумме собрали почти 5 миллиардов долларов, получили несколько оскаровских статуэток и признание публики. Во-вторых, человек, сидящий в режиссерском кресле. Если имя Пита Доктера вам ни о чем не говорит, напомним, что он снял «Корпорацию монстров» и написал сценарии к дилогии «История игрушек». В его портфолио уже четыре номинации Американской киноакадемии, и вряд ли режиссер упустит возможность заработать пятую.

«Вверх» появился как-то внезапно, о нем стало известно всего несколько месяцев назад, что весьма удивительно для этой студии. Вездесущего «ВАЛЛ*И», к примеру, начали обсуждать более чем за год до его появления на экранах. Отметим также, что тогда Disney/Pixar просто закидали фанатов трехмерных мультфильмов трейлерами, промовидео, игрушками, конкурсами. И поступили мудро: амбициозный и очень рискованный проект почти трехкратно окупил свой впечатляющий 180-миллионый бюджет. Это не рекорд, но сумма в 540 миллионов долларов для мультфильма, где главный герой ничего кроме протяжного «ЕВАА» говорить не может, – большое достижение.

О «Вверх» за месяц до премьеры не известно толком ничего, кроме дежурного трейлера и пары довольно шаблонных отрывков. Понятное дело, такой мультфильм очень сложно рекламировать по-особенному, так как синопсис явно не предвещает ничего экстравагантного. Перед нами классический роуд-муви, где главные герои изначально терпеть друг друга не могут, потом проникаются теплыми чувствами и в конце своего долгого путешествия становятся лучшими друзьями.

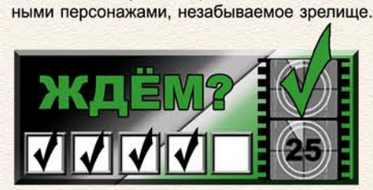
Бессмысленно отрицать, что сюжет и персонажи получились, откровенно говоря, шаблонными и неоригинальными. В очередной раз нам предстоит наблюдать за приключениями двух противоположностей: один умудренный опытом, молчаливый и озлобленный, а другой – маленький, приставучий, веселый и с бесконечным обаянием. Свежая идея? Определенно, нет. В Pixar тоже это понимали и не стали развертывать большую и пафосную рекламную кампанию. Снова вспомним «ВАЛЛ*И», где придумывать хитрые маркетинговые ходы было попросту лишним: сам робот напрашивается на чрезмерное внимание общественности. Заставьте его попасть в неловкую ситуацию и посмотреть в камеру большими, как у старого мопса, глазами, – все, люди счастливы и уже несутся в кино. А вот с «Вверх» сложнее. Тратить баснословные суммы на раскрутку того, что мы уже видели не один раз в «Ледниковом периоде», «Шреке», «Корпорации монстров», – занятие крайне рискованное, сродни самоубийству при нынешней ситуации в мировой экономике. Вот и Pixar ограничивается стандартным набором: тизер-трейлер-пара отрывков, ничего многообещающего.

Но информационное безрыбье разбавили российские прокатчики, сообщившие чуть больше месяца назад, что главного героя будет озвучивать мэтр отечественного кинематографа Армен Джигарханян. Он, кстати, уже принимал участие в проектах подобного рода: его голосом говорили не только многие персонажи советских мультфильмов, но и старый потертый автомобиль марки «Гудзон Хорнет» по имени Док Хадсон, из картины Pixar «Тачки». И Дока, и Карла, отбросила играть роль второго плана. Так что, не сомневайтесь, Армен Борисович с задачей справится.

НЕ ФАКТ, ЧТО ПОПЫТКА СНЯТЬ В 3D ФОРМАТЕ ПОЙДЕТ НА ПОЛЬЗУ САМОМУ МУЛЬТФИЛЬМУ

А что действительно заставляет поволноваться, так это приставка 3D. У Pixar это первая полнометражная работа, изначально создаваемая с расчетом на кинотеатры, в которых на входе выдают красно-синие очки. Нет, безусловно, у них получится очень качественная с технической точки зрения картина. Может быть, даже революционная в каком-то плане (они всегда удивляли публику инновациями в работе с компьютерной графикой), но не факт, что попытка снять в новом формате пойдет на пользу самому мультфильму, ведь нередко новомодные спецэффекты превращают наивную детскую сказку в аналог «американских горок». Зрителям чертовски весело во время просмотра, но после него чувство эйфории улетучивается также быстро, как и появляется, и в голове не остается ничего. Вот поэтому есть опасение, что повторится ситуация, имевшая место быть с "Монстрами против пришельцев": мультфильм смотреть в кинотеатрах, не предназначенных для фильмов 3D-формата, практически невыносимо. Сразу оказываются видны дыры в сценарии, недоработанные персонажи и унылые шутки. Вместо залихватских «американских горок» зрители чувствовали себя как тридцатилетние дядечки на детской карусели «Елочка». Надеемся, что Pixar поучатся на чужих ошибках и сделают акцент прежде всего на том, что у них получается лучше всего.

Несмотря на все опасения, «Вверх» мы ждем с нетерпением. Ведь каждая работа студии, подарившей миру полнометражные мультфильмы, целиком созданные на компьютере, – это всегда праздник киноманской души, очаровательная и необычная история с уникальными персонажами, незабываемое зрелище. В конце концов, исключительная возможность вернуться туда, куда обратной дороги нет, – в детство…



Евгений Северин

НОЧЬ В МУЗЕЕ 2
(NIGHT AT THE MUSEUM: BATTLE OF THE SMITHSONIAN)

Премьера: 21 мая
Жанр: комедия
Производство: США, Канада
Режиссер: Шон Леви
В ролях: Бен Стиллер, Эми Адамс, Оуэн Уилсон, Джона Хилл, Робин Уильямс, Билл Хадер

С 21 мая в кинотеатрах стартует долгожданное продолжение комедии от режиссера, снявшего для нас фильмы «Ночь в музее» и «Розовая пантера».

Первая часть принесла создателям неплохой доход, а большинство детей и взрослых остались в восторге, наблюдая, как ожившие динозавры и мамонты гоняются за незадачливым сторожем музея, на беду которого экспонаты с завидной регулярностью оживают каждую ночь.

На этот раз Ларри (Бен Стиллер) придется отправиться в Вашингтон, в городской архив которого перевезено большинство экспонатов Музея Естественной истории, полюбившихся нам по первому фильму. Какое веселье и бедлам ожидает новое место с появлением старой компашки, представить нетрудно, а вот самому Ларри предстоит влюбиться в историческую личность в исполнении Эми Адамс.

Но, конечно, в центре по-прежнему Бен Стиллер – все тот же трогательный простофиля, каким мы видели его в большинстве комедий: с фирменным набором привычных ужимок и смешных выходок. Это актер, способный заставить улыбнуться одним своим появлением на экране. Вокруг его персонажа и разворачивается основное действие картины.

Сказав об актерах, следует упомянуть такую немаловажную деталь, как «сосуществование» в кадре реальных людей и персонажей, сделанных с помощью компьютерной графики, к примеру, динозавров и т.д. После опыта первой картины можно не сомневаться в достойном визуальном воплощении второй части.

Что ж, коллекция семейного кино пополняется, а бюджет реализации детской мечты составляет $150 млн., что на символические $40 млн. превышает стоимость первого фильма. Забавные герои –

НАС ЖДЕТ СИМПАТИЧНАЯ, НЕМНОГО ЭКСЦЕНТРИЧНАЯ, УЮТНАЯ И ПО-ПРЕЖНЕМУ ВЕСЕЛАЯ КОМЕДИЯ

Говоря об актерском составе, следует отметить грамотность проводимого набора, когда, в конечном итоге, в картине оказались не звезды первой величины, одно только участие которых без труда подвигло бы пойти людей в кинотеатры, но актеры, способные отлично войти в образ, имеющие опыт достойно исполненных ролей и, что отрадно для создателей, не требующие баснословных гонораров.

Эми Адамс известна отечественному зрителю по ролям в фильмах «Поймай меня, если сможешь», «Зачарованная» и «Сомнение». Увидим мы и старинных знакомых Оуэна Уилсона («Армагеддон», «Знакомство с родителями», «Поезд на Дарджилинг») и Робина Уильямса («Август Раш», «Умница Уилл Хантинг», «Общество мертвых поэтов»), играющих ярких второстепенных персонажей – ковбоя Джедаю с незаряженными револьверами и воскового президента Рузвельта, произносящего пламенные речи. Вот у кого стоило бы поучиться нынешним деятелям поменьше стрелять и радеть за благо окружающих. К слову, именно Уильямса, снимавшегося в «Джуманджи», называют одним из лучших актеров приключенческой комедии. Что и говорить, Леви обеспечил неплохую поддержку картины, приглашая на роли второго плана таких актеров.

Еще больше героев – хороших и разных.
Рецепт дополнительной порции любой голливудский каши

ожившие экспонаты музея – это всегда весело, забавно, а порой даже страшно. С продолжением их приключений сценаристы однозначно не прогадали, недаром премьера сиквела «Ночь в музее» – одна из ожидаемых в мае.

При этом создатели справедливо предпочли не рисковать, прибегая к новым уловкам и очередным вывертам в создании семейного фильма, а пошли классической дорожкой эталонов жанра, когда-то имевших место быть у Земекиса, Коламбуса и, конечно же, Спилберга. Стоит отдать должное: у Леви это выходит замечательно, он умеет снимать веселые комедии и собирать неплохую кассу. Единственный недостаток режиссера – большая зависимость от продюсеров. Впрочем, все закономерно, ведь одним из них является ни кто иной, как Крис Коламбус, умеющий делать подобные фильмы. Кроме того, в фильм была добавлена романтическая линия.

Придирчивые киноманы, возможно, обнаружат в ленте такой недостаток, как предсказуемость сюжета. Во всяком случае, первой части нередко приписывали именно этот промах. Однако стоит помнить, что среди подобных фильмов редки сверхоригинальные ходы; семейное кино – это всегда больше добрая сказка, создаваемая по из раза в раз повторяющимся канонам и традициям развития истории.

Можно не сомневаться, на картину создатели не поскупились, возводя ее в ранг хороших детских сказок, и зрителей ждет симпатичная, немного эксцентричная, уютная и по-прежнему веселая комедия, способная превратить поход в кино в небольшой праздник, сулящий встречу с полюбившимися героями.

Ирина Лукьянова

КИЛЛЕР
(KILLSHOT)

Премьера: 7 мая
Жанр: боевик, триллер, драма
Производство: США
Режиссер: Джон Мэдден
В ролях: Дайан Лэйн, Брэндон МакГибон, Микки Рурк, Томас Джейн

«Ты знаешь, чем мы зарабатываем? Я убиваю людей – иногда за деньги, иногда просто так». Так говорит киллер по прозвищу Черный Дрозд дрожащей от страха Кэмерон Колсон. Он собирается ее убить, потому что она и ее муж Уэйн стали свидетелями его «работы». Что для такого скромного и скрытного человека, да еще при такой профессии, является неприемлемым. Несмотря на то, что власти организовали для семейной пары прикрытие по программе защиты свидетелей, дали им новые имена, документы и перевезли в другой город, Черному Дрозду с напарником удалось довольно легко и быстро их выследить. И теперь никто, кроме них самих, не сможет помочь свидетелям преступления не стать новыми жертвами.

Нам не обещают ничего сверхоригинального. Два разных по характеру и возрасту киллера, двое простых людей, не желающих умирать, коррумпированные представители исполнительной власти, мафия, большие деньги и убийства. Сюжет среднего криминального боевичка. Можно уже прикинуть сцены семейных разногласий поначалу и единение ближе к финалу, споры между двумя убийцами, начать вычислять предателя из числа полицейских чиновников, представить «неожиданные» повороты, периодические смены ролей в тандеме «преследователь – жертва», и так далее. Хочется верить, что не все так просто, и что сценарий будет свежим и захватывающим, но подавляющая часть выпущенных в последние годы криминальных фильмов предсказуема до неприличия.

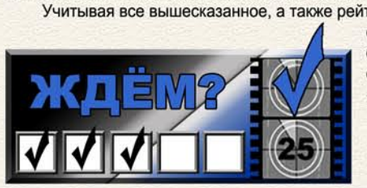
Впрочем, фильм снят по мотивам бестселлера Элмора Леонарда, в чьем послужном списке (как со-сценариста): «Поезд на Юму», «Будь круче», «Достать коротышку», «Большая кража», «Вне поля зрения», «Джеки Браун» и еще много менее известных лент. Сценарии этих фильмов были небезынтересны, в развитии событий присутствовали и нестандартные ходы, что немного укрепляет надежду на внятный сюжет. Адаптировал книгу некий Хуссейн Амини, ранее замеченный в работе над сценариями фильмов «Четыре пера» и «Крылья голубки». О чем это может сказать? Да ни о чем.

Фигура режиссера более неоднозначна. Джон Мэдден, чей «Влюбленный Шекспир» заработал 7 «Оскаров» из 13 номинаций, оставив, правда, без награды самого режиссера (и «Золотой глобус» также ушел Спилбергу за «Спасти рядового Райана»). Также заслуживают внимания в фильмографии Мэддена: провальное в кассовом плане «Доказательство» (2004) и скучноватый (и почти провальный) «Выбор капитана Корелли». Продюсеры явно пошли на риск, доверив такому человеку захватывающий криминальный боевик-триллер.

С составом актеров все куда проще. Обошлось без супер-звезд, но лица всем хорошо известные. Микки Рурка – исполнителя роли Черного Дрозда – дополнительно представлять не нужно. Дайан Лэйн также известна широкой публике, и образ сильной женщины ей по силам. Томас Джейн – один из новых героев боевика (не высшего сорта), сыграет примерного семьянина; на этот раз он не вершит возмездие над мафиози и не насаждает справедливость во всем мире, а лишь, трясясь от страха, ожидает полицию. Добавив сюда талантливого Джозефа Гордон-Левитта и девушку-на-расхват-в-любом- амплуа Розарио Доусон, получаем интересный и многообещающий актерский состав.

Отметим, что во многих странах (включая США) «Киллер» прокатился по широким экранам в ноябре 2008 года и был проигнорирован общественностью, собрав в сумме что-то около полумиллиона долларов. Хотя о точном количестве залов, как и о бюджете фильма, ничего неизвестно.

Учитывая все вышесказанное, а также рейтинг «R», не будем никому советовать идти на этот фильм в кинотеатры, но сами посмотрим. Вдруг «Киллер» «выстрелит»?



Ренат Гарипов

ПОСЛЕДНИЙ ДОМ СЛЕВА
(THE LAST HOUSE ON THE LEFT)

Премьера: 21 мая
Жанр: ужасы, триллер
Производство: США
Режиссер: Дэннис Илиадис
В ролях: Тони Голдуин, Моника Поттер, Сара Пэкстон, Гаррет Диллахант, Майкл Боуэн

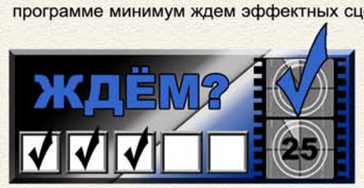
В далеком 1972 году бывший преподаватель-гуманитарий представил на суд зрителей свою первую самостоятельную работу – «Последний дом слева». Остается гадать, то ли студенты так достали преподавателя, то ли это была мечта с детства, но именно так началась карьера признанного мастера ужасов, папы «Кошмара на улице Вязов», «Криков» и еще множества подобных картин, Уэса Крейвена.

И вот, спустя много лет, на экраны, не без одобрения создателя оригинала (он выступает здесь в качестве продюсера), выходит обновленная версия ленты. В последние годы римейки фильмов ужасов – нередкое явление. На самом деле, снять что-то новое в этом направлении представляется затруднительным; авторам только и остается, что рыться в архивах – тогда заимствование идей будет фактически оправданным и обоснованным. Тем не менее, фанаты часто настороженно относятся к экспериментам над классическими представителями жанра. И на то есть ряд объективных причин.

«Последний дом слева» – это история двух девушек, попавших в ловушку к безжалостным преступникам, и родителей одной из них, которым остается лишь бескомпромиссно мстить за дочь. Оригинал – не столько кровавая, сколько морально отвратительная и тяжелая для восприятия история физического и психологического насилия. Надо ли удивляться, что римейк не сможет стать настолько же атмосферным и жестоким, даже в чем-то диким и первобытным? Есть вещи, которые нам сейчас уже не покажут, в американских триллерах уж точно. Да, скорее всего, можно ожидать обилия крови и искалеченных конечностей, отгламуренных на современный лад, но в то же время, как это часто бывает, существует большая вероятность всепоглощающего хэппи-энда, супер-крутых жертв, которые через огонь и воду, и прочие препятствия проходят со сноровкой и подготовкой спецназовца. Сила духа, семейные ценности и бла-бла-бла – навсегда. Уже трейлер демонстрирует нам существенные отличия от картины 1972 года: куда менее колоритные злодеи, куда более пронырливая и неистребимая жертва, что уже отнимает значительную долю драматизма, присущего оригиналу. Похоже, больше времени будет уделено отношениям родителей и дочери, неудачно решивших отдохнуть в загородном домике на озере. Но где-то мы все это уже видели…

Что касается создателей ленты 2009 года, то в качестве режиссера заявлен некий Дэннис Илиадис. Эта картина – его дебют в Голливуде; до этого он отметился лишь одним фильмом в Греции. Кто знает, может, зрителей ожидает приятный сюрприз? Из актерского состава наиболее известна Моника Поттер («Вверх тормашками», «И пришел паук»). Как ни крути, «звездным» кастинг не назовешь. Но, справедливости ради, надо отметить, на такое кино мы редко идем ради исполнителей главных ролей.

В любом случае, фильм стоит оценить поклонникам жанра – без труда не выловить что-нибудь стоящее из кучи аналогичных работ. Тем же, кто к слэшерам и тому подобному относится без энтузиазма, «Последний дом слева» полюбить их и не поможет. По программе минимум ждем эффектных сцен, динамизма, соответствующего антуража. Действительно, а вдруг?



Анна Чепуркина

АНГЕЛЫ И ДЕМОНЫ

(ANGELS & DEMONS)

Премьера: 14 мая
Жанр: триллер, драма, криминал, детектив
Производство: США
Режиссер: Рон Ховард
В ролях: Том Хэнкс, Юэн МакГрегор, Стеллан Скарсгард, Аилит Зорор

Нил Армстронг никогда не гулял по Луне – это всего лишь инсценировка, снятая в одном из засекреченных ангаров самим Стенли Кубриком. А Ли Харви Освальд не убивал Джона Кеннеди – он всего лишь подставная пешка в масштабном заговоре, устроенном ЦРУ. А Пол МакКартни погиб еще в далеком 1966 году и был заменен двойником. А еще, в 1947 году над городом Розуэлл потерпел аварию корабль пришельцев, что, конечно же, опровергается американским правительством.

Все эти (и многие другие) интересные предположения относятся к так называемым теориям заговоров. Они основаны на предположениях, что некоторые события произошли не сами по себе, а в результате какого-либо широкомасштабного заговора. Конечно же, мимо Голливуда эти истории пройти не могли.

Итак, человек, сделавший себе на теориях заговоров имя и карьеру – Дэн Браун. Биография его скучна и прозаична. Родился 22 июня 1964 года в американском штате Нью-Гэмпшир. С детства у него была одна мечта - стать музыкантом. Дэн даже записал пару дисков и пожил некоторое время в Голливуде, надеясь, что там его заметят и оценят – не оценили и не заметили. Тогда он возвращается в родной штат и устраивается преподавателем английского языка в школу, а заодно начинает писать. Интересно, что первые произведения Брауна были написаны в юмористическом ключе. Однако придумывать различного рода заговоры ему нравилось больше. И в 1998-м году выходит его первый роман – «Цифровая крепость», через два года появляются «Ангелы и Демоны», а всего лишь год спустя – «Точка обмана». Ни одна из этих книг бестселлером не стала. Совсем по другому читатели приняли четвертый (и последний, на сегодняшний день) роман Брауна «Код да Винчи»: невероятная популярность и более 30 миллионов проданных экземпляров.

Права на «Код» были куплены студией Columbia Pictures. Режиссером назначили Рона Ховарда, что вообще-то являлось странным выбором. Создателя «Аполлона 13» и «Игр разума» никак нельзя было назвать мастером экшена, но, что сделано, то сделано. Вместе с Ховардом к проекту был привлечен и Том Хэнкс, которого заявили на главную роль – профессора Роберта Лэнгдона. Хэнкс с легкостью обошел других претендентов на эту роль: Рассела Кроу, Джорджа Клуни и Хью Джекмана. Хотя он и прославился ролью «дурачка» Форреста Гампа, но ученого из него представить было все-таки легче, чем из остальных возможных кандидатов. Прочие роли в картине получили актеры, в представлениях вовсе не нуждающиеся, – Одри Тоту, Жан Рено, Йен Маккелен, Альфред Молина, Пол Беттани и Юрген Прохнов.

В «Коде...» Хэнкс настолько успешно хмурил брови, что не опознать в нем гиганта мысли было просто неприлично. Во второй части брови получат не меньшую прокачку

Фильм вышел на экраны 17 мая 2006 года и собрал около 750 миллионов долларов. Без сомнения, помогла таким сборам и впечатляющая рекламная кампания, часть которой продюсерами запланирована не была. Дело в том, что Церковь совсем не обрадовал выход фильма, развенчивающего фундаментальные основы ее устройства. Последовал призыв к прихожанам бойкотировать картину. Но, как говорится, что ни делается, все к лучшему, – в данном конкретном случае, к лучшему для продюсеров и их кошельков. И лучшее это было совсем не маленьким. Заработать 700 с лишним миллионов долларов при бюджете в 125 миллионов – это очень и очень неплохо. А может быть, и еще лучше. Благо, у Брауна уже имелся еще один роман о Лэнгдоне – «Ангелы и Демоны». Это все и решило.

Практически сразу было объявлено о начале работы над сиквелом. У руля картины вновь встал Рон Ховард, и это даже несмотря на то, что многие обвиняли его в неумении передать в фильме бешеную динамику оригинала, а попросту, в занудстве. Ну, и Том Хэнкс, естественно, также остался в роли профессора Лэнгдона.

Вообще, если подумать, то менее известные, чем «Код» «Ангелы и Демоны» вполне могут стать гораздо лучшим фильмом. И связано это, в первую очередь, с изменением продюсерской политики.

Звездного состава, как в первом фильме, здесь уже не будет. Узнаваемых имен всего два - Эван МакГрегор и Стеллан Скарсгард. Причем первому досталась ключевая роль камерария Карло Вентрески – думается, у британца, не избалованного главными ролями в блокбастерах (в суперБоевиках у него значатся только «Звездные войны» и «Остров» Майкла Бэя), есть основания сделать все, чтобы запомниться в этой роли. Да и шведу Скарсгарду (если кто забыл, то это он сыграл отца Уилла Тернера в «Пиратах Карибского Моря»), в общем, тоже. Но, если эти актеры, даже в случае провала «Ангелов» без работы не останутся, то у Аилит Зорор, сыгравшей Витторию Ветро, спутницу Лэнгдона (не думали же вы, что профессор останется без женского внимания), куда как большие ставки на картину. Самыми известными фильмами израильской актрисы являются «Мюнхен» и «Точка обстрела» (помните ее там?). Так что, ожидаемый блокбастер – это ее синица в руках.

И пару слов о сюжете – с ним все в порядке. Присутствуют: тайное общество древнего ордена Иллюминатов, таинственный убийца, избавляющийся от священников, взрывное устройство, заложенное где-то в Ватикане, и достойный аплодисментов, блестящий финал (раскрывать его, конечно, не стоит, дабы не испортить сюрприз нечитавшим, но, поверьте, он достоин быть увиденным на большом экране).

Вообще, вера в успех есть. Усиливает ее еще и высказывание Рона Ховарда о проделанной работе над ошибками, допущенными в «Коде да Винчи». Очень хочется ему верить.

Владислав Лобач

ТИПА КРУТОЙ ОХРАННИК

(OBSERVE AND REPORT)

Премьера: 14 мая
Жанр: боевик, драма, комедия, криминал
Производство: США
Режиссер: Джоди Хилл
В ролях: Сэт Роген, Рэй Лиотта, Майкл Пенья, Анна Фэрис

«Миру нужен герой» – провозглашает слоган этого фильма и тут же беззастенчиво выдает его в виде неуклюжего Сэта Рогена. Последний выступает в роли начальника службы безопастности супермаркета, Рони Барнардта, который (как и все герои Рогена) не отличается особой сообразительностью. Бойцовскими навыками он тоже не отличается. Зато пребывает в полной уверенности, что восстановит справедливость и защитит обездоленных от продажных копов. В роли обездоленной выступает заслуженная жертва маньяков и пародий – Анна Фэрис («Очень страшное кино 1-4»). Как и Роген, она не может похвастаться выдающимся актерским талантом, зато уверенно берет свое харизмой. Глупые блондинки, вокруг которых начинается всякая суета – это ее амплуа и, кажется, творческий потолок.

На этот раз у руля, как это ни парадоксально, не Джад Апатоу, а Джоди Хилл, приложивший руку к «SuperПерцам». К сожалению, в титрах он заявлен не как режиссер, а как актер, потому практической ценности от «Перцев» для «Типа крутого охранника» нет. Однако, там Хилл впервые увидел в действии «магнит» для кассовых сборов, который в прошлом году засветился аж в семи проектах. Речь, разумеется, снова о Сэте Рогене, для которого этот фильм обещает быть бенефисом, и его лицо на всю афишу на это недвусмысленно указывает. Поймав в свои сети такую крупную рыбу, Джоди Хилл уже вправе рассчитывать на то, что вложенные в проект 25 миллионов американских рублей окупят себя и принесут пусть не космическую, но такую приятную прибыль.

ДЛЯ СЭТА РОГЕНА ЭТОТ ФИЛЬМ ОБЕЩАЕТ БЫТЬ БЕНЕФИСОМ, И ЕГО ЛИЦО НА ВСЮ АФИШУ НА ЭТО НЕДВУСМЫСЛЕННО УКАЗЫВАЕТ

За лицедейство в фильме отвечает Рэй Лиотта («Револьвер», «Идентификация», «Славные парни»), который хоть никак и не покинет второй дивизион, зато свой хлеб привык отрабатывать честно. Неизвестно, правда, будет ли ему где развернуться в комедийном боевике с рейтингом R про добро с кулаками и лицом Рогена, но он постарается.

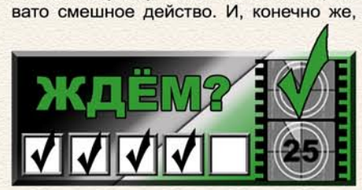
Кстати, рейтинг R – «коронный прием» Сэта; все его самые успешные фильмы (и дорогие зрителям роли) были пошлыми и неполиткорректными, а потому скрывались за этим коммерчески невыгодным рейтингом, исключавшем из просмотра многочисленных поклонников пошлых комедий – молодежь.

Зная отношение граждан к представителям любых правоохранительных органов, Роген выработал у себя особый «доверительный» взгляд

Роген ранее уже продемонстрировал какую-никакую физическую подготовку в «Ананасовом экспрессе», где и бегал, и прыгал, и дрался, и стрелял. В обычном боевике его ужимки смотрелись бы кошмарно, но для комедийного – лучше не придумать. Чтобы кривляние Рогена не набили оскоминку (это все же не Джим Керри), фильм урезали до 86 минут. Оптимальное время для такого попсового кино – попкорн, скорее всего, закончиться не успеет.

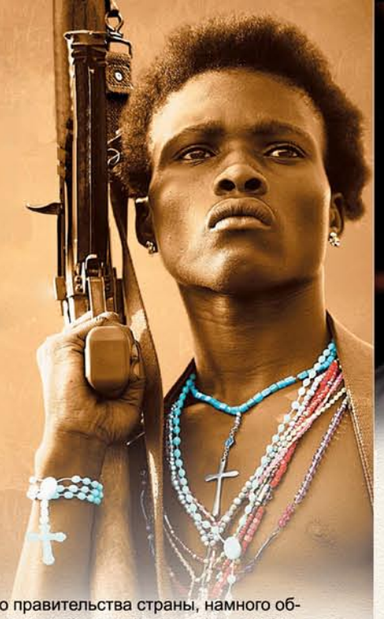
Так что же в итоге? Если вы поклонник вышеупомянутого актера (или актеров) – можете смело идти на сеанс. И он вас не разочарует, как ни мешают ему в этом отечественные переводчики, в очередной раз проявившие «фирменный юмор» и выдавшие вместо «Наблюдать и докладывать» «Типа крутого охранника». Аналогия с «Типа крутыми легавыми» совершенно прозрачна. Не самое ужасное название, но пацанская приставка «типа» теряет свой шарм уже после седьмого класса средней школы. Однако же, в данном случае эта аналогия может помочь фильму собрать приличную кассу – английский собрат при $16 млн. бюджета взял в итоге около $80 млн., даже не имея в своем активе суперзвезды. У Хилла звезда есть, потому его цель очевидна – переход психологического барьера в 100 миллионов.

Если же творческие успехи задействованных в фильме актеров и имя режиссера вызывают у вас недоумение – лучше не испытывать судьбу. Ничего нового не предвидится – все то же туповато смешное действо. И, конечно же, пошлое, не зря ведь к фильму присмотрелся сам Дмитрий Пучков, пообещавший свой фирменный правильный перевод.



Игорь Талалаев

ДЖОННИ – БЕШЕНЫЙ ПЕС
(JOHNNY MAD DOG)



Премьера: 5 мая
Жанр: драма, военный
Производство: Франция, Бельгия, Либерия
Режиссер: Жан-Стефан Совэр
В ролях: Кристоф Мини, Дейзи Виктория Венди

В чем отличие мальчика от мужчины? В умении убивать? Или в том, чтобы перестать раскрашивать автоматы желтой краской?

Пятнадцатилетний Джонни не обычный подросток со своими простыми проблемами, он считает себя солдатом, но на деле, вместе со своими друзьями, вооруженными до зубов, грабит и убивает всех, кого встретит на своем пути. А также воюет с другими многочисленными группировками за место под солнцем в своем городе. Они не понимают всю серьезность, всю ценность человеческой жизни. Для них это – игра, их девиз – «Не хочешь умирать – не рождайся». Они всего лишь дети…. Лаоколе не намного старше, но для нее все иначе. Ей приходиться заботиться не только о себе, но и об отце-инвалиде и младшем брате. Она мечтает и думает лишь об одном – как вырваться из этого города, превращенного детьми-солдатами в поле битвы…

Фильм Жана-Стефана Совэра «Джонни – Бешеный Пес» собрал коллекцию наград: приз "Надежда" программы «Особый взгляд» Каннского фестиваля 2008, Гран-при за лучший фильм II Международного фестиваля современного кино "Завтра" (2morrow) 2008.

Главные события фильма разворачиваются на фоне разрухи военного времени. Нищета, страх, безнадежность и дети, воспитываемые не родителями, а безжалостным духом гражданской войны. Все лучшее выжигается, все кто слабее – умирают. Чтобы выжить, необходимо убивать. Олицетворением Добра и Зла станут два подростка. Он – беспощадный убийца, готовый на все ради улучшения собственных жизненных условий. Она – луч надежды, частичка того лучшего, что уцелело в пламени войны. Два сложных, незаурядных и противоположных характера, ищущих выход.

Итак, Жан-Стефан Совэр, асолютно не известный широкой аудитории, при непосредственном участии Матье Кассовица поставил военную драму по одноименнонюэ- ля Донгала. В книге точное место действия не указано, и режиссер пошел по этому же пути. Но местом съемок была выбрана именно Либерия, так как все то, что происходило там за пятнадцать лет войны (окончившейся в 2003 году) сильно напоминает обстоятельства и события, описанные Донгалом. По словам режиссера, жители Либерии хотели рассказать миру обо всем случившемся что, наряду с поддержкой нового правительства страны, намного облегчило съемочный процесс. А также позволило воплотить в жизнь мысли Жана-Стефана.

Исполнителей ролей детей-солдат Совэр нашел в гетто Монровии. Они на самом деле принимали участие в боевых действиях, причем некоторые из них воевали по разные стороны фронта. Что, впрочем, к удивлению режиссера, ничуть не влияло на их сегодняшние взаимоотношения. Неграмотность и отсутствие актерского образования они компенсировали личным опытом. Слушая их истории, Совэр неоднократно переписывал сценарий, внося в него целые эпизоды, основанные на событиях, рассказанных детьми. Так что книга Донгала послужила лишь основой, фундаментом фильма. Вернее – первым шагом, определившим тему и место действия.

Интересно, что сам Совэр ассоциировал Джонни с Алексом из «Заводного апельсина». Для Джонни не существовало реального мира, как такового. Вселенная ограничивалась пространством, которое он видит перед собой, время – одним днем, который нужно еще суметь прожить. Реальность – то, что они делают сейчас. Мировоззрение детей-солдат сильно отличается от обычного, поэтому сложно ожидать, что зрители верно воспримут то, что пытается сказать им режиссер фильма. Судя по откликам, далеко не всех тронула проблема юных убийц, вырванных насилием из обычной жизни. Потому сложно ожидать успешного проката не только в нашей стране, но и во всем мире. Перед просмотром необходимо понять, что фильм рассказывает о реалиях жизни на другом конце света, что большая часть событий, происходящих на экране, произошла на самом деле.

Но на первый план выведена история двух людей, их переживаний, чувств, эмоций и поиска собственного пути. Эта основная сюлиния может показаться банальной историей, поданной в очень странном оформлении. Но без нее фильм превратился бы в документальное повествование об ужасах войны, ведущейся при непосредственном участии детей.

Очевидно, неверно сравнивать это кино с «Городом Бога», хотя уловить схожие мотивы несложно. Но фильм обещает быть еще более жестким, жестоким и кровавым.

И еще, вряд ли этот фильм способен изменить мировоззрение своих зрителей и наверняка он не сможет их развлечь. Он снят человеком, которому не все равно. Он создан, чтобы рассказать об одной из страничек новейшей истории Африки.

Ренат Гарипов

Совэр:

«Он ангел зла, безжалостный убийца, убивающий ни с того, ни с сего. Он один из тех детей-солдат, что убивают с улыбкой и умирают без страха. Травмированные в раннем возрасте, предоставленные самим себе за пределами всех семейных структур, дети-солдаты не имеют иной альтернативы, кроме варварства. Они мародерствуют и получают возможность одеться, они умеют обращаться с непропорционально большим оружием... Они живут в мире притворства и фантазий. Они живут в своем собственном мире, где игры превращаются во что-то гротескное и страшное».

БИТВА ЗА ПЛАНЕТУ ТЕРРА 3D
(BATTLE FOR TERRA)

Премьера: 14 мая
Жанр: приключения, мультфильм
Производство: США
Режиссер: Аристоменис Тсирбас
В ролях: Ивэн Рэйчел Вуд, Брайан Кокс, Люк Уилсон, Дэвид Кросс, Джастин Лонг

В преддверии школьных летних каникул две далеко не самые именитые студии MeniThings LLC и Snoot Entertainment решили порадовать российских зрителей своей полнометражной мультипликационной лентой «Битва за планету Терра». Составить конкуренцию проектам от современных монстров анимации Pixar и DreamWorks достаточно сложно, однако это не говорит о том, что и пытаться даже не стоит. Как раз наоборот – возможно, нам предстоит увидеть новые решения в чисто техническом плане, в создании образов героев и сюжетной линии.

В основе сюжета мультфильма, несмотря на всю его фантастичность, все же лежит вполне реальная угроза, о которой уже не раз говорили ученые – рано или поздно человечеству придется озаботиться поисками нового дома. Именно этим и занимаются герои этой анимационной ленты. Потеряв свою планету, люди отправляются на поиски новой и находят вполне подходящую – Терра. Однако проблема в том, что она обитаема. На ней уже достаточно давно проживают забавные разумные терранцы. Но людям нужен новый дом, и это обстоятельство вряд ли их остановит – завоевателям и раньше приходилось истреблять коренное население, достаточно вспомнить историю.

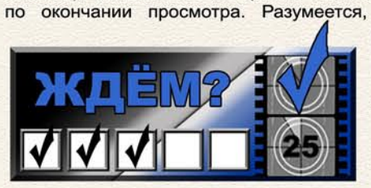
Зрителю предстоит увидеть развитие сюжета, как глазами людей, так и глазами обитателей Терры, которые окажутся отнюдь не злобными инопланетянами, а вполне интересными, разумными и оригинальными существами. Таким образом, типичное деление на «плохих» и «хороших» будет достаточно условно, что, несомненно, делает действие, происходящее на экране, более реалистичным.

Несмотря на то, что данная лента ставит перед зрителем вполне серьезные вопросы, не стоит забывать, что это, в первую очередь, всего лишь мультфильм. А значит, нас ожидают веселые приключения, полные опасности, неожиданные открытия, внезапно возникшее чувство дружбы между представителями разных рас – словом, все то, что помогает на полтора часа отключиться от реальности и погрузиться в мир фантазии.

Скорее всего, данная лента не сможет похвастаться большим количеством шуток; судя по всему, она изначально не задумывалась как комедия, однако кадров, во время которых захочется просто улыбнуться, – предостаточно. С другой стороны, в последнее время юмор в мультфильмах зачастую выходит за пределы детского восприятия, становясь преимущественно развлечением для тех, кто постарше и для тех, кто «в теме». Как итог – мультипликация перестает быть чисто детским жанром и это, к сожалению, не всегда хорошо. Добрые зрелищные истории, рассчитанные в первую очередь непосредственно на школьную аудиторию – необходимая часть общего кинопроизводства.

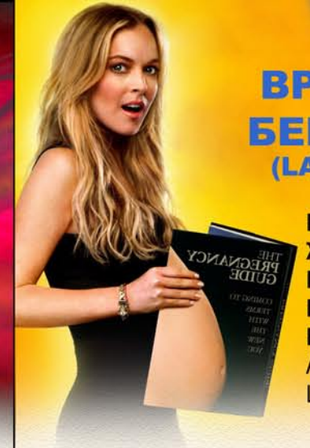
В американской озвучке фильма приняли участие ряд голливудских звезд: Розанна Аркетт, Ивэн Рэйчел Вуд, Люк Уилсон, Крис Эванс, Рон Перлман и многие другие. Хочется надеяться, что и российские прокатчики порадуют нас чем-то особенным.

Приятная глазу картинка, хорошо прорисованные персонажи – все это обещает зрителю погружение в новый фантастический мир, захватывающие приключения и хорошее настроение по окончании просмотра. Разумеется, мультфильм имеет смысл смотреть именно в 3D, чтобы насладиться в полной мере задумкой его создателей.



Алина Ермолаева

ВРЕМЕННО БЕРЕМЕННА
(LABOR PAINS)



Премьера: 28 мая
Жанр: комедия
Производство: США
Режиссер: Лара Шапиро
В ролях: Линдси Лохан, Аарон Йу, Джанин Гарофало, Шерил Хайнс

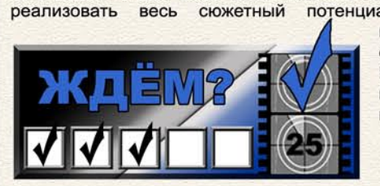
Теа – молодая секретарь-референт в крупном издательстве, где высок конкурс на любую вакансию – оказалась на грани увольнения. И не придумала ничего лучше, как сказать в свою защиту о беременности. Которой не было и в помине. Естественно (для организаций США), увольнять беременную сотрудницу – это дискриминация, и такой поступок сопряжен со многими неприятностями для руководства. Поэтому Теа остается при своей должности и фиктивной беременности. Но эта ложь во спасение приводит к необходимости постоянно притворяться и вести образ жизни дамы в положении, малоприятный для девушки, далекой от настоящей беременности. Хотя в этом нашлась и положительная сторона – повышение на работе, внимание всех окружающих и изменения отношения к самой Теа на гораздо более положительное. Так что, несмотря на все трудности, нашей героине плоды ее обмана приходятся по вкусу… до поры до времени…

Главная звезда фильма и залог того, что это кино не останется незамеченным, – скандально известная Линдси Лохан, неоднократно игравшая в детских и молодежных комедиях. Эти фильмы принесли славу и деньги, но, естественно, не признание ее таланта как актрисы. После участия в более серьезных проектах: «Компаньоны» (2006), «Бобби» (2006), «Глава 27» (2007) и особенно «Крутая Джорджия» (2007), часть зрителей заговорила о несомненном наличии таланта драматической актрисы. А остальные по-прежнему не видели в Линдси ничего более, чем участницу развлекательных фильмов для подростков. Провальный фильм «Я знаю, кто убил меня» (2007), принесший Лохан не одну «Золотую малину», казалось бы, все больше убеждал в правоте вторых. Выбор нового проекта с этой точки зрения кажется ошибочным, так как при всем старании ролью Теа Линдси не сможет никому ничего доказать и полностью раскрыть свой потенциал, который в ней, несомненно, присутствует. Судя по заявленному сюжету, «Временно беременна» – малопримечательная комедия, в которой вряд ли найдется время и место для раскрытия новых граней своего таланта для любого кинодеятеля.

Участие во множестве проектов дало Линдси необходимый опыт и уверенность в своих силах, а также явно указывает, что исполнить роль Теа для Лохан не составит особого труда.

Об остальных участниках проекта сложно хоть что-то сказать. Исключение – Джанин Гарофало. И хотя общее экранное время ее героинь («Догма», «200 сигарет», «Десять заповедей», «Останься») не очень велико, она могла и даже должна была запомниться внимательным зрителям своей качественной игрой. В данном проекте, в отличие от героини Лохан, персонаж Джанин испытает на собственной шкуре все тяготы жизни, связанные с беременностью.

Сейчас сложно судить об оригинальности приемов, использованных на съемках в воссоздании всевозможных пикантных ситуаций, и об их реальности. Но можно отметить, что нечасто в кино встретишь героиню, симулирующую беременность, и это в какой-то степени позволяет надеяться на что-то новенькое и свежее. Конечно же, никуда не деться от стандартной морали о вреде обманов и их последствий, да и концовка видится отчетливо: Теа многое поймет о своей жизни, что обязательно поможет ей в дальнейшем. Если неопытность авторов не помешает им реализовать весь сюжетный потенциал, нас ждет, как максимум, легкая и смешная комедия. Как минимум, легкая и несмешная. Будем надеяться.



Ренат Гарипов

ПУТЬ

Премьера: 21 мая
Жанр: боевик
Производство: Россия
Режиссер: Владимир Пасичник
В ролях: Дмитрий Носов, Николай Валуев, Олег Тактаров, Михаил Ефремов, Александр Баранов, Ирина Чащина, Майкл Мэдсен

«Путь» – это грядущий российский боевик, к плюсам которого создатели причисляют практически бондовскую географию съемок и возможный рекорд Гиннеса по числу снявшихся в одном фильме профессиональных спортсменов. Но, если сообщения о том, как руководство Шаолиньского монастыря и правительство Китая не смогли отказать в съемках главной современной силе, – продюсеру – кажутся жутко милыми и вызывают неподдельную гордость, то подозрительная уверенность создателей в том, что мастера боевых искусств вытащат на своих плечах фильм, сеет серьезные сомнения. Наш «Фанат» 1989 года был, пожалуй, первым и последним отечественным файтингом, где на бои смотришь без слез; все прочее оказалось печальным опытом неумелой хореографии и невыгодных ракурсов, превращающих любой потенциальный бой в обрывочную скучную постановку. Поэтому наличие в фильме пусть даже минимум четырех титулованных бойцов не дает никаких гарантий, что будет аутентичное драйвовое зрелище, а не шоуподобная олимпиада со сценарием. Которая, кстати, по впечатлениям от трейлера, более вероятна.

Ко всей ожидаемой бесхитростности добавляются новички на определяющих постах режиссера и сценариста. Добавьте сюда начинающих актеров. Валуев, недавно удачно дебютировавший в главной роли в немного наигранной, но все равно очень трогательной «Каменной башке», на фоне команды «Пути», кроме шуток, воспринимается опытным актером, не говоря уже про Тактарова и Майкла Мэдсена.

Для последнего, впрочем, теперь уже регулярное участие в российских проектах становится звоночком о карьерной депрессии, а не ступенькой в ее развитии. Его героев словно специально обезличивают, здесь просто «командир авианосца», а раньше, в «Мужском сезоне», и вовсе национальное сведение – «американец».

Помимо двух мировых призеров по дзюдо (не считая Носова, в фильме снялся дзюдоист Дмитрий Максимов), страшного боксера и чемпиона боев без правил, «Путь» в своих, казалось бы, нешироких жанровых рамках, планирует демонстрировать обладательницу серебряной медали по художественной гимнастике Ирину Чащину. И если авторы ленты с ней немного заигрались, получится уже спортивный винегрет, слишком, наверное, новаторский для такого несостоявшегося жанра, как российский боевик. А коли топорная хореография вкупе с работой оператора и впрямь не дадут развернуться бойцам, то в итоге старания выльются и вовсе в «Код апокалипсиса» без Няни Вики. На что, впрочем, в определенном смысле, тоже интересно взглянуть, а для улучшения настроения так и вовсе необходимо. Дмитрий Носов, правда, заверяет в интервью, что кино получилось мужское, с характером, и вообще такого у нас давно не было. При бюджете в 12 млн. долларов, который, с одной стороны, по уже хрестоматийным понятиям, для зрелищного боевика неумолимо мал, но, с другой стороны, для отечественного кинематографа все еще на уровне громкого события, подобные обещания воспринимаются как-то двусмысленно. И, чего уж, обычно с позором не оправдываются.

РЕКОРД ГИННЕСА ПО ЧИСЛУ СНЯВШИХСЯ В ОДНОМ ФИЛЬМЕ СПОРТСМЕНОВ

Синопсис, подаваемый авторами дозировано и, как будто, неохотно, гласит, что сюжет охватывает несколько эпох, начиная с лихих 90-х, когда молодому парню Алексею (Носов) судьба преподносит альтернативу и вытаскивает из бандитизма в школу самбо. Затем он попадает в армию, и заканчивается фильм историей уже повзрослевшего бойца, командира спецподразделения по борьбе с международным терроризмом. Ему поручают уничтожить опасных боевиков и, что характерно, вычислить предателя, выдавшего какие-то там коды военных спутников.

Нет, это не скриншот из Counter-Strike.
Это натуральный зрелищный кадр отечественного боевика

Однако стоит признать, что, окажись оно так, актеры легко могут применить защиту Болла и вызвать всех критиков на ринг для устранения субъективной зрительской неприязни.

Антон Минасов

ЛОЛ
(LAUGHING OUT LOUD)

Премьера: 21 мая
Жанр: комедия
Производство: Франция
Режиссер: Лиза Алессандрин
В ролях: Софи Марсо, Криста Тере, Марион Шабасоль, Луи Лесаж, Эмиль Бетера

Слушая речь современных подростков, которые даже в разговоре с родителями не могут обойтись без употребления «лола», понимаешь, что этот фильм просто обязан был появиться на свет. Странно, что во Франции, а не в России, где население на генетическом уровне питает слабость к простым и коротким словам. Трехбуквенные среди них исполняют незаменимую функцию связки слов в предложении, а иной раз, употребленные в одиночестве, полностью доносят смысл иной заковыристо-длинной фразы. Широта души в расцвет интернет-комьюнити свободно трансформируется и умещается в одном емком слове. LOL – Laughing Out Loud – можно перевести примерно как Очень Сильный Смех. И что-то подсказывает, что такую эмоцию фильм не вызовет…

По сюжету, Лол – прозвище пятнадцатилетней Лолы. Вся ее жизнь, будто снежный ком, обрастает проблемами. Их исправно подкидывают друзья, парень и даже мама Анн. Если кого-то эти строки заинтересовали, тот сможет сам домыслить все дальнейшие события, словно по рельсам ведущие к жизнеутверждающему финалу единения матери с дочерью. Но регламент требует, чтобы мы продолжали и… мы продолжаем.

Итак, новый проект от вот уже 15 лет радующей своего немногочисленного и непритязательного зрителя французской дамы – Лизы Алессандрин. На ее совести режиссура, сценарии, и даже актерское исполнение нескольких фильмов, чьи названия не скажут ничего не искушенному во французском языке человеку. Искушенному же они не скажут ничего хорошего, ибо все, как один, принадлежат к категории совершенно необязательных к просмотру заурядных комедий с драматическим оттенком.

В данном фильме Лиза старалась изо всех сил, потому взвалила на свои плечи все, что смогла – и сценарий, и режиссуру, и даже одну из ролей второго плана. Чтобы успеть везде и добиться высоких результатов, нужно быть незаурядным постановщиком. К сожалению, наша сегодняшняя героиня из другого теста.

Последний снятый ею проходной фильм «Как ты прекрасен!», нацеленный на восторженную девичью аудиторию, был снят в 2006 году. «ЛОЛ» – фильм схожей тематики, и потому откровений от него ждать не приходится. Лиза уже не новичок, чтобы неожиданно «выстреливать» хитами. И вряд ли за два года (в России фильм выходит в прокат на несколько месяцев позже остальной части планеты), что прошли с выхода ее предыдущего фильма, Алессандрин набралась такого опыта, чтобы предложить зрителю нечто принципиально новое.

Единственное отличие – Софи Марсо в роли Анн. По крайней мере, за актерскую работу можно быть спокойным. Хотя бы частично. Вопрос о том, не перетянет ли Марсо одеяло зрительского внимания на себя, оставив партнеров по съемочной площадке не у дел, остается открытым. Равно как и вопрос, заставит ли нас одна хорошо исполненная роль закрыть глаза на огрехи режиссуры и невнятности сценария? Вопрос риторический, но зрители на наживку клюнули, в результате чего фильм собрал порядка 26 миллионов долларов.

У вас есть лишние деньги? Рекомендуем купить билет. На другой фильм.

Игорь Талалаев

ЖДЕМ?

Все мы ждем грядущие фильмы. В той или иной степени. Тут указана степень ожидания майских премьер нашей редакцией. Если какой-то фильм здесь не представлен, значит ничего хорошего мы от него не ждем в принципе – либо он ужасен по определению, либо предназначен для слишком узкого числа людей, каковых среди наших читателей может и не обнаружиться.

5 мая

Джонни - Бешеный Пес	✓✓✓

7 мая

Звездный путь	✓✓✓✓✓
Киллер	✓✓✓
Пока ее не было	✓✓
Операция «Мертвый снег»	✓✓
Горячие новости	✓✓✓
Перемена мест	✓✓
Тропа смерти 2: Искупление	✓✓

14 мая

Ангелы и Демоны	✓✓✓✓✓
Типа крутой охранник	✓✓✓✓
Битва за планету Терра 3D	✓✓✓

21 мая

Ночь в музее 2	✓✓✓
Любовники	✓✓✓✓
Последний дом слева	✓✓✓
Лол	✓✓
Бесчестие	✓✓
Путь	✓✓

28 мая

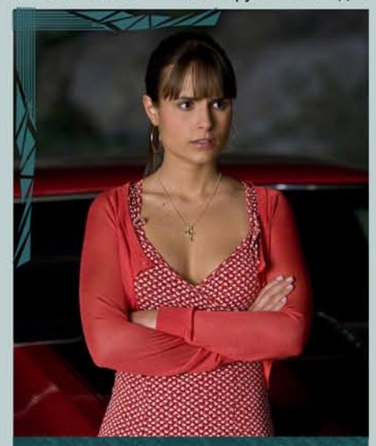
Папе снова 17	✓✓✓
100 шагов	✓✓
Крабат. Ученик колдуна	✓✓
Вверх	✓✓✓✓
Временно беременна	✓✓✓
French Film: Другие сцены сексуального характера	✓✓

Напоминаем, что редакция не несет уголовной ответственности за возможный перенос премьер российскими прокатчиками.

БЫСТРО. ЯРОСТНО. СНОВА.

ФОРСАЖ 4 (FAST & FURIOUS)
Жанр: боевик
2009, США, 107 мин.
Режиссер: Джастин Лин
В ролях: Вин Дизель, Пол Уокер, Джордана Брюстер, Мишель Родригес

Чего у серии «Форсаж» не отнять, так это тонкого чувства актуальности. При всем честном копировании нехитрых концепций старого доброго «На гребне волны» первый и фактически пояснительный фильм о современных уличных гонщиках вышел как раз тогда, когда до случайных пешеходов вечерами стали доноситься гулкие взвизги агрессивных моторов, а подростки, только вчера получившие водительские права, чесали затылок в почти шекспировской дилемме «неон – это круто или для девочек?» Можно сказать, что стритрейс, рэтро-вариант которого когда-то спокойно и незаметно умер под рок-н-ролл и громкий рык мускл-каров, возродился, как солнце на востоке. Выбравшись на главные дороги и в неприлично дорогие автомастерские, он тут же обзавелся ярким кино-знаменем, от которого, впрочем, сами гонщики больше всего и плевались. Как раз в последующий переходный период, между заверениями опытных обладателей тюнингованных авто и распространением понимания среди масс



Джордана Брюстер с нетерпением ждет пятую часть

В ГОНКАХ ПОБЕЖДАЕТ НЕ ТОТ, КТО ПРИШЕЛ К ФИНИШУ ПЕРВЫМ, А ТОТ, КТО ВООБЩЕ ВЫЖИЛ

зрителей, что если под капотом CA18DET, все, конечно, довольны, но в обморок не падают, и появились сиквелы, двойной и тройной «Форсажи». Что характерно, продолжения не успели определиться: им совсем убегать от концепции бессмысленной яркости в сторону криминала или давить все той же пестрой визуальностью и гоночной романтикой, выражающейся, прежде всего, в мелькающих перед экраном женских попах, помноженных на рассуждения о смысле гоночной победы. В силу этой нерешительности оба сиквела, в общем-то, и промчались по прокату, пусть с относительным кассовым успехом, но абсолютно бесшумно, будто на двигателях D-4D.

Еще одним очевидным упущением тут стало, конечно же, отсутствие мускулистой харизмы с театральным опытом Вина Дизеля, который вернулся в серию лишь аккурат с окончательной ее самоидентификацией. В сценарии четвертой части не ставится никаких умышленных акцентов на роде деятельности героев (будь то стритрейс, грабежи или работа под прикрытием), блестящие двигатели возникают вскользь и без предсмертных вздохов, а окраска машин обретает самый простой и верный манер: наконец-то становится одноцветной и монотонной. Т.е. «Форсаж 4» всеми силами и правдами планировался критичным противовесом собственной же дебютной серии, как бы говоря: там были игрушки, а здесь все серьезно; если бы сценаристы еще решились на проигрыш главных героев в какой-нибудь уличной гонке, оказалось бы и вовсе откровение. И в этой обоюдной направленности векторов первой и последней части, промежуточные как-то неумолимо тонут и воспринимаются, ну, пожалуй, неплохими спин-оффами.

Поэтому, верно рассудив, что пришло время для полноценного продолжения, Дизель, в рамках спасения карьеры, возвращается в один из своих удачных экранных образов – Доминика Торетто. Так же в фильм зовут повзрослевшего и почти уже не кудрявого Пола Уокера, для галочки приглашают красивых брюнеток Мишель Родригез и Джордану Брюстер, чтобы одну убить на пятнадцатой минуте, а вторую не убить, но все равно, строго говоря, внести в кастинг главных ролей и почти не показывать. Режиссером назначают автора «Тройного форсажа» Джастина Лина, который родился на Тайване, но разбирается в токийском дрифте.

По сюжету Доминик со своей бандой гонщиков-грабителей сначала наглядно показывает, откуда брать деньги любителям дорогих автомобилей, а затем с унылым видом возвращается в Лос-Анджелес мстить за убитую возлюбленную. Тем временем Брайан О'Коннер (Уокер), повышенный до статуса агента ФБР, устраивает модный паркур в строгом костюме и получает информацию для внедрения в очередную банду стритрейсеров. На определенном этапе пути двух старых друзей по разные баррикады закона пересекаются. Что примечательно, теперь они оба работают фактически под прикрытием и даже один раз угрожают друг другу разоблачением, но, осознав свое равновесное положение, решают впредь не затрагивать эту тему.

Четвертый Форсаж, пожалуй, единственный в серии сносит подростковые акценты (наибольшее их обилие было в предыдущей части) и заменяет если не позволительной тоской, то, как минимум, сравнительной зрелостью. Герои перестают играть в озорных детей, оператор – в автомобильного патологоанатома, а сценарий не так откровенно прогибается под демонстрацию гонок. Неизменной, уже до смешного, остается только подозрительная взаимная снисходительность двух исполнителей мужских ролей.

Ввиду ускользающей нехватки женщин – любовная линия выражена, вроде бы, в одном страстном задирании платья – груз отношений и поддержки неумолимо перекочевывает на их плечи. И там даже есть один такой милый эпизод, где Мия (Брюстер) неловко складывает руки на груди, потому что Торетто с О'Коннером устраивают возню на полу и не обращают на нее никакого внимания. В целом повествование уже не оставляет места метаниям между службой и дружбой, герои Дизеля и Уокера выполняют миссии предано плечом к плечу, а градус опасности возрастает до абсурдного – в гонках теперь побеждает не тот, кто пришел к финишу первым, а тот, кто вообще выжил. Да и фильм в итоге сжимается в рамках гоночного боевика до размеров клаустрофобного контрабандистского тоннеля, где, еле вмещаясь, автомобили едут стройным рядом без возможности обгона. И если воспринимать все это под нужным ракурсом, то в координатах блестящего металла и разлетающихся вдребезги лобовых стекол повзрослевший «Форсаж 4», конечно, исключительно прогрессирует.

Антон Минасов

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Конечно, «Форсаж» – это кино не для эстетов и интеллектуалов. Сценарий, актерская игра, сюжет… Забудьте об этом. Да и зачем они здесь? «Форсаж» всегда был о другом – живи свободно на 250 км/ч по встречной, не думая о завтрашнем дне. Идеальный энтертеймент для разрядки мозгов в пятницу вечером после трудовой недели, воспоминания о котором улетучиваются с началом финальных титров.

Игорь Горбольский

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Ничего принципиально нового картина предложить просто не в силах. Все это мы уже видели, если не в предыдущих «Форсажах», так в «Плохих парнях» и прочих полицейско-бандитских боевичках. Зритель ныне на редкость взыскателен, спецэффектами его не удивить, а главная приманка фильма – Вин Дизель – сверкает полированной лысиной и ходит с одинаково деревянной физиономией в каждой сцене.

Сергей Шушеров

ЛИЧНОЕ ДЕЛО
CHEVROLET CHEVELLE SS 454

Год рождения	1970
Место рождения	США
Мощность	450 л.с.

Родился в лучшей, пожалуй, модификации гордой семьи настоящих Muscle Car. Богатая родословная и без того блистала талантами в размере 350 л.с. от 327-го спортивного двигателя, однако Chevelle'70 тогда оказался в принципе самым мощным автомобилем в своем классе, с двигателем LS6, выдающим на сотню л.с. больше при объеме в 454 кубических дюйма. Оттуда и пошло имя нашего героя. Внешне Chevrolet привлекал более плавной задней частью, классическим широким капотом и новаторскими дисками.

Вообще, вся их семья частично посвятила себя кино. И собственную кинокарьеру Chevelle SS начал задолго до «Форсажа». Он снимался в «Керри», составляя достойный дуэт молодому Траволте, играл с ним же в «Криминальном чтиве», многократно появлялся в «Угнать за 60 секунд» 1974 года. А его братьев, Camaro и Volt, можно увидеть в обеих частях «Трансформеров» Майкла Бея.

Для Chevrolet Chevelle SS, пожалуй, не было трудных времен, потому что он всегда умел найти верное решение, а знаменитое имя служило надежным подспорьем. И вот сегодня он снимается вместе с Вином Дизелем в четвертой части «Форсажа» (Fast & Furious), упорно доказывая, что сильная личность с возрастом лишь становится крепче.

ЛИЧНОЕ ДЕЛО
NISSAN SKYLINE R34 GT-R

Год рождения	1999
Место рождения	Япония
Мощность	280 л.с.

Родился в 10-м поколении семьи Nissan Skyline, чья родословная тянется еще с 1957 года. Его прадедушка, первый Nissan GT-R, появился на свет в 1969, а спустя два года женился на Nissan купе KGC10 и прослыл одним из самых успешных спортивных авто, оказавшись пятидесятикратным чемпионом различных гонок. Брак подарил миру двух детей – C110 и GT-R hardtop, однако из-за личных неурядиц и нефтеголизма они ушли в тень безвестности. Все бы забыли знаменитую фамилию, если бы талантливый сын, которого, несмотря на все проблемы, сумел воспитать Nissan GT-R, в 1989 году не вернул прежнюю честь и славу семье.

Поэтому Skyline R34 GT-R и сумел начать свою кинокарьеру: в 2003 году он снялся в фильме «Двойной форсаж» (2 Fast 2 Furious). Это было не так просто, ведь в США Skyline находился фактически незаконно, но его внутренние волевые качества и помощь прославленных предков помогли пробиться в суровой социальной среде. Это и мощность, и шестицилиндровый двигатель RB26DETT, и разгон до 100 км/ч за пять с половиной секунд. Он оказался представителем той плеяды актеров, которые приехали в Голливуд издалека, но сумели его покорить.

Skyline еще до того момента был популярен в среде стритрейса из-за приятной наружности и особенного внутреннего мира, позволявшего реализовывать самые смелые идеи тюнинга, даже разогнать мощность до 650 л.с., однако после этой роли вышел из-за кулис и полюбился не только знатокам, но и массам любителей. Закрепить успех автомобиль сумел профессионально исполненной ролью в сиквеле «Двойного форсажа», новом фильме Джастин Лина «Форсаж 4».

ИГРА В СПОРТ, ИГРА В ЖИЗНЬ.

РЕСТЛЕР (THE WRESTLER)
Жанр: драма
2009, США-Франция, 111 мин.
Режиссер: Даррен Аронофски
В ролях: Микки Рурк, Мариса Томей, Ивэн Рэйчел Вуд, Эрнест Миллер, Марк Марголис

Для кино 2008 год стал во многом годом экспериментов. Дэнни Бойл отправился снимать свой фильм в далекую и загадочную Индию, Дэвид Финчер впервые выпустил ленту с рейтингом PG – 13 и бюджетом в 150 миллионов, экспериментировал и Даррен Аранофски, успевший снискать мировую славу параноидальным и стильным фильмом «Пи», резкой безжалостной драмой о наркоманах «Реквием по мечте» и философским «Фонтаном». Его четвертая полнометражная картина «Рестлер» напрочь лишена той сумасшедшей динамики, которая являлась основной отличительной особенностью и, по совместительству, главным достоинством предыдущих работ. На замену стремительному визуальному ряду приходят протяженные и зачастую бессмысленные сцены В результате, во время просмотра об имени режиссера не напоминает практически ничего, а сам «Рестлер» представляет собой медленное, пошаговое и довольно монотонное действо, жалеющее зрителя только на удивление небольшим хронометражем.

По сюжету главный герой Рэнди «Баран» (а, может, «Таран») Робинсон (Рурк) – отставная звезда 80-х в самом нечестном спорте или в самом честном шоу. После инфаркта, полученного во время одного из матчей, герою ставят неутешительный диагноз: сердце может не выдержать еще одного поединка. Он покидает рестлинг, чтобы нацепить смешную шапочку для работы в продуктовом магазине. Параллельно развивается трогательная, но жутко неоригинальная линия отношений с взрослой дочерью, которую отец бросил, когда был нужен больше всего, и лишенная всякой страсти усталая любовная история с очень сексуальной стриптизершей Кэссиди (Томей). Рэнди погрязает в личных и финансовых проблемах, которые искренне пытается решить, когда появляется перспектива матча-реванша с давним соперником Аятоллой.

ЭКС-СЕКССИМВОЛ МИККИ РУРК ИДЕАЛЬНО ПОДОШЕЛ НА РОЛЬ РЕСТЛЕРА

На спортивную драму как поджанр в кинематографе наибольшее влияние оказали, наверное, снятые еще на рубеже 70-80-х годов картины «Рокки» и «Бешеный бык». Первый тогда предстал наивным, но весьма задорным лозунгом победителей, а лента Скорсезе показала нрав чемпиона с обратной стороны, иллюстрируя все трудности личной жизни, которые сопровождают героев, обладающих сильной волей и агрессивным несгибаемым характером. Несмотря на то, что синопсис «Рестлера» напоминает больше эпопею «Рокки», сам поединок с Аятоллой не имеет для сюжета особого значения. В центре повествования находится в первую очередь не спортсмен, а обычный человек и его проблемы. Таким образом, «Рестлер» пытается играть, скорее, на территории «Бешеного быка», но в данном контексте хвалить его, честно, не за что. Если герой Де Ниро был действительно упрямым, но волевым – и поэтому достигал своих побед на ринге, при том постоянно создавая проблемы в остальной жизни, то персонаж Рурка в своем внутреннем подвиге оказался абсолютно надуманным. Весь фильм он демонстрировал скорее характер милого плюшевого медведя, желающего близким добра и вообще мотивированного строго женственным стремлением к семейности и уюту, а затем вдруг показал всем язык и практически в контексте каприза швырнул в зрителя силой воли. Ни содержательности, ни глубокого психологизма, ни четкой прорисовки персонажей в картине нет, есть только ставка на эмоциональное клише и бесхитростная структура. Проблемы героя, а они, по большей части, сводятся к исключительно материальной состав- ляющей, подаются наивно и прямолинейно, примерно также и разрешаются. В противовес выступает разве что отсутствие излишнего мелодраматизма.

Знаешь, в этой жизни лучше давать, чем получать...

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Необычная по избранному постановщиком комбинированию своей визуальной и содержательной стороны картина, ловкий режиссерский трюк Аранофски, подтверждающий мудрую мысль о том, что все гениальное просто. Будучи дотошным до мелочей в поисках разного рода логических пробоин в сюжетных схемах и режиссерских ошибок я, к своему неудовольствию, не обнаружил в фильме ничего, к чему можно было придраться по существу. Думаю, лично для меня подобное обстоятельство и служит определяющим фактором в итоговой оценке произведения.

Сергей Бурсаков

То, что не удалось прописать в сценарии, пытаются возместить оригинальная операторская работа (добрую треть фильма камера следует по пятам за Рурком, передавая такой своеобразный привет Гасу Вас Сенту и его «Слону» или «Последним дням», что определенно помогает сопереживать персонажу) и собственно сам Микки Рурк, который для фильма оказался большой удачей. Экс-секссимвол мало того, что по своей фактуре подходит на роль практически идеально, так еще и сам персонаж ему близок и понятен. В результате, актер не столько играет, сколько переносит на экран свои эмоции, свои чувства, свою боль, причем порой делает это так классно, что критиковать «Рестлера» становится даже неудобно.

В итоге, несмотря на то, что ничего нового и интересного фильм Аранофски нам не предоставляет, он все же остается достаточно крепкой жанровой картиной, и однозначную оценку работе давать сложно. Пожалуй, именно неоднозначность – то единственное, что роднит «Рестлера» с предыдущими работами режиссера. Но, кажется, изменив стилю, Аранофски лишил свое кино практически всех привычных достоинств, но ничего стоящего взамен так и не предложил.

Ренат Гусманов,
Антон Минасов

ЛИЧНОЕ ДЕЛО

Микки Рурк

В конце 80-ых фотографии Микки Рурка пестрели на обложках самых престижных глянцевых журналов мира; отрешенная улыбка и манера разговора громким шепотом сводили с ума прекрасную половину человечества; его нарекли «новым Брандо» за утонченный шарм и подчеркнутую индивидуальность...

Парень был на пике славы, имел практически все, что нужно для счастья, но решил уйти в забвение, лишь изредка мелькая на обложках «World boxing Magazine». Разбитое в клочья лицо, переломанный нос и неестественно выпирающие скулы стали главными атрибутами его внешности.

Филипп Андре Рурк младший родился в семье бывшего боксера и правоверной католички, потому с малых лет увлекался спортом и посещал воскресную школу. Когда Микки исполнилось 7, отец бросил родных. Мать второй раз вышла замуж, чем навлекла на себя негодование со стороны сына. Отношения с отчимом не сложились еще при знакомстве, и в дальнейшем парню приходилось терпеть от него регулярные избиения и травмы. Об этом времени Рурк вспоминает неохотно.

Однако вскоре Микки записался в боксерскую школу на five-street avenue, на Майами Бич, попутно вспоминая первые уроки отца и постепенно отчеканивая свой бойцовский талант. В большей степени Рурк рос на улице и в спортзале, ведь отчим не раз выгонял бунтаря из дому, за что тот впоследствии отомстил и, по некоторым данным, выставил передние зубы обидчика в личную коллекцию, пометив трогательным «мои первые победы». Тогда будущему актеру уже исполнилось 19, и на вопрос, заданный матери: «Либо отчим, либо я», он получил в ответ ожидаемую, но не самую приятную фразу: «Ты уже достаточно взрослый, поступай, как знаешь». Взяв взаймы у сестры 400 долларов, Рурк отправился на поиски новой жизни.

Голливуд принял одаренного красавца с распростертыми объятиями. Первым знаковым фильмом в его биографии стала лирическая «Забегаловка». Его герой, Буги, вкрадчиво говорящий парикмахер со слабостью к прекрасному полу и склонностью рисковать, определил дальнейшее становление Микки как профессионального актера. После ностальгической картины Левинсона, Рурк с головой окунулся в авторский мир Френсиса Копполы, создав, без малого, один из самых ярких и изысканных персонажей в истории кино. Речь о Мотоциклисте из «Бойцовой рыбки» – романтике, философе, а, по совместительству, самом крутом парне на планете. Потом были «9½ недель», принесшие юноше мировую известность и звание секс-символа. Дальнейшая жизнь походила на сказку. Еще вчера Рурк зарабатывал на кусок хлеба чисткой сортиров, а уже сегодня мог позволить себе использовать стодолларовые банкноты в качестве туалетной бумаги. К выбору той или иной роли Микки подходил со строжайшей скрупулезностью. Так родились Гарри Энджел из «Сердца Ангела» Алана Паркера и Мартин Феллон – персонаж «Отходной молитвы».

Но после столь резкого и стремительного подъема началось не менее стремительное падение. С детства презирающий фальшь, агрессивный и известный своим дурным нравом Рурк сначала испортил отношения с наиболее влиятельными киностудиями, а после и вовсе перестал получать приглашения на участие в каких-либо проектах. Открытые заявления о некомпетентности тех или иных голливудских чиновников сыграли с Микки злую шутку. Известность имени помогла зацепиться за «Красавчика Джонни», «Дикую орхидею» и «Выход в красное». Но проходной характер этих фильмов ставил под сомнение дальнейшее будущее актера. Положение не спас и хулиганский боевик «Харлей Дэвидсон и ковбой Мальборо». Появились проблемы и на личном фронте. Разногласия, постоянные ссоры с супругой, побои и унижение привели к разводу, а Микки – к злоупотреблению алкоголем и промотанному состоянию. Уютное и роскошное жилище на океанском побережье сменилось небольшим трейлером в сельской глуши, а роли харизматичных героев – редкими предложениями сыграть уродливого злодея. В 1991 году Рурк участвовал и победил в боксерском матче, а так же был замешан в настоящем политическом скандале.

И вот спустя годы он вернулся в элиту Голливуда в фильме «Рестлер», где судьба героя так похожа на судьбу самого актера. Плодотворное сотрудничество с Даррeном Аронофски обернулось для Рурка первыми значительными наградами в его творческой деятельности: Золотой Глобус за лучшую мужскую роль; награда Британской Академии; номинация на премию Оскар. Классическая история неудачника, изначально не блещущая оригинальностью, обрела цельность и завершенность, стоило Микки Рурку поведать ее от своего имени. Картина вернула актеру былую славу, он даже посетил Россию, смущал ведущую первого канала и уговаривал каждого зрителя идти в кинотеатр, только если тот сам этого хочет, а не по чужому наставлению.

Роман Филатов

ПОЛНЫЙ СИНДРОМ ТУРЕТТА

АДРЕНАЛИН 2: ВЫСОКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ
(CRANK: HIGHT VOLTAGE)
Жанр: боевик, комедия
2009, США, 96 мин.
Режиссер: Марк Невелдайн, Брайан Тейлор
В ролях: Джейсон Стэтхэм, Эми Смарт, Дуайт Йоакам, Бай Лин, Эфрен Рамирез, Рон Джереми, Ллойд Кауфман

Как известно, Чев Челиос оказался более ударопрочным, нежели могло показаться после первого «Адреналина». Продолжение начинается в ту самую секунду, когда любимца публики, красиво упавшего с умопомрачительной высоты, в свои нежные объятия принимает дорожное покрытие. И, казалось бы, вот оно – долгожданное умиротворение, но бедному Чеву, как в свое время писал великий поэт Блок, покой только снится, и его почти уже бренное тело без особых церемоний здоровенной лопатой загребают в подъехавший фургон подозрительные типы восточной наружности.

Спустя неопределенное время наш протагонист непостижимым образом приходит в сознание во время операции по извлечению у него сердца и замене этого полезного в быту органа на новый, но уже питающийся от батареек. Однако страшно матерящиеся азиатские хирурги не собираются останавливаться на достигнутом и бесстыдно обсуждают вслух свои намерения оттяпать у Челиоса еще и самое дорогое. Именно в эту секунду они, получив пару хлестких ударов от пациента, принимаются очень внимательно разглядывать холодный кафельный пол.

Джейсон Стэтхэм украл лицо Брюса Уиллиса.
Мы искренне надеемся, что он вернет ему хотя бы голову

После таких и без того невероятных событий на экране начинает твориться настолько невообразимый трэш, что о нем, следуя примеру героев фильма, хочется говорить исключительно многоэтажными нецензурными конструкциями. Цензоры, кстати, с высокой долей вероятности, этот фильм вообще забыли посмотреть, а, скорее, просто не решились. Перед нами то и дело возникают яркие визуальные образы вроде обнаженных яичек актера Стэтхэма, вытекающего из простреленной груди стриптизерши силикона, говорящей отрубленной головы и до тошноты натуралистично отрезаемых огромным тесаком мужских сосков.

Тем временем новое электрическое сердце Челиоса, как и некогда его собственное, становится причиной возникновения целой плеяды комичных ситуаций, даже несмотря на отпавшую необходимость в увеселяющих препаратах, принима- емых в лошадиных дозах. И уж поверьте, они не ограничиваются скучными тесными объятиями с линиями электропередач. Чев получает живительные дозы электричества даже слегка потершись локтем о вокалиста группы Linkin Park, не говоря уже о полицейских электрошокерах и живодерских собачьих ошейниках.

Этот глубокий и противоречивый типаж злодея берет свое начало еще в "Плохих парнях 2"

Конечно, главной составляющей первого «Адреналина» был именно безудержный драйв, сносящий все на ну и, конечно, не забывает по мере надобности заряжать батарейки норовящего потухнуть сердца. Помимо личного медконсультанта Челиоса, как и положено в каждом уважающем себя сиквеле, на экран вернулись почти все герои первого фильма. Эми Смарт все также играет беспробудно тупую подружку протагониста, Эфрен Рамирез открывает для себя новый образ страдающего Полным Синдромом Туретта брата-близнеца погибшего трансвестита Кайло. Честер Беннингтон снова появляется в роли тощего наркомана, непонятно что забывшего на ипподроме. Новички тоже не отстают. Китайская актриса Бай Линь, некогда ужасно пытавшая Эмильена в «Такси 3», здесь изображает настолько безумную проститутку-прилипалу, что

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Второй Адреналин больше похож по стилистике и манере исполнения на увеболловский шедевр «Постал», чем на свою собственную первую часть. Былого остроумия, плавно переходящего в фарс, больше нет, а идиотизм и нарочитая трэшевость возведены в абсолют.

Режиссеры после успеха первой части дилогии возомнив себя творцами, которым все дозволено, принялись нагло и бесцеремонно насиловать наши мозги откровенно тупыми шутками и убогим действием безо всякой изюминки.

Евгений Северин

ЭТО ВЫСОКООКТАНОВЫЙ КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКИЙ МУСОР ВЫСШЕЙ ПРОБЫ

Несмотря на самые неприятные мысли по поводу необходимости появления на свет «Высокого напряжения», фильм себя полностью оправдал. Он на удивление органично вписывается в уже рассказанную нам историю и продолжает традиции, заложенные оригиналом, при этом даже во многом его превосходя. Второй «Адреналин» безумнее, быстрее, жестче, смешнее, чернее и изобретательнее оригинала. Это высокооктановый кинематографический мусор высшей пробы. Более чудовищный (в хорошем смысле) фильм очень трудно себе представить. Впрочем, выбор остается только за вами.

Вадим Елистратов

своем пути. Приятно осознавать, что вторая часть его не только не растеряла, но и местами даже поднабрала.

Как и прежде, сумасшедшее действо снимается дешевыми цифровыми камерами, поэтому в ходе просмотра не отпускает ощущение, что многие сцены происходят во время семибального землетрясения. Вкупе с игривым пулеметным монтажом это становится крепким испытанием для вестибулярного аппарата, тем не менее, от экрана нельзя оторваться ни на секунду.

Следуя принципу «зачем чинить то, что не сломано?», создатели не стали менять и методы повествования. Чев по-прежнему носится как угорелый, красочно умерщвляет своих обидчиков, то и дело консультируется по телефону со своим похотливым другом-доктором, можно начать всерьез сомневаться в ее вменяемости. Но всех превосходит Дэвид Кэррадайн, поскольку актера в "Адреналине-2" можно элементарно не узнать – настолько сильно его перевоплощение.

На премьере фильм показывали без купюр в одноголосом переводе Дмитрия Юрьевича Пучкова, который самолично присутствовал на показе и уверял всех, что обычный театральный вариант озвучания, также выполненный под его чутким руководством, будет хоть и не таким бранным, но не менее красочным. Очень хочется ему верить, потому что увиденная нами версия заставила огромный зал полтора часа дружно ржать, словно стадо гиен, периодически разрываясь спонтанными аплодисментами.

Совместная легализация оружия и проституции может дать неожиданный эффект

ШПИОНЫ - ТОЖЕ ЛЮДИ

НИЧЕГО ЛИЧНОГО
(DUPLICITY)
Жанр: триллер, криминал.
2009, США-Германия, 125 мин.
Режиссёр: Тони Гилрой.
В ролях: Клайв Оуэн, Джулия Робертс, Том Уилкинсон, Пол Джаматти и Томас МакКарти

Остросюжетная история с романтической подоплекой. Агент MI6 влюблен в агента ЦРУ – женщину роковую, судя по тому факту, что ее играет «красотка» Джулия Робертс. Первоначально компанию ей составить должен был любимец публики Джордж Клуни, но он благородно уступил роль Клайву Оуэну с его фирменным прищуром глаз и бойцовским характером. Неплохой задел, скажете вы, но быстро разочаруетесь при просмотре этого, казалось бы, соблазнительного фильма. Он слишком, с одной стороны, легковесен для триллера, но, с другой стороны, местами довольно затянут и зануден, хотя любовная коллизия между Оуэном и Робертс должна взволновать зрителя. Что ж, может быть, это кино и вовсе не смотреть тогда? Не все так просто…

НЕПРИТЯЗАТЕЛЬНОЕ ГОЛЛИВУДСКОЕ КИНО, ДУШУ НЕ ГРЕЮЩЕЕ, НО НА ПЕРВОМ ПРОСМОТРЕ ВСЁ-ТАКИ РАЗВЛЕКАЮЩЕЕ

А теперь пять шагов до смерти, Ричард!

Несколько лет назад только самые внимательные киноманы при произнесении имени Тони Гилроя могли припомнить, что он написал сценарии к трилогии приключений Джейсона Борна и к «Адвокату дьявола» – достаточно впечатляющим картинам. Но с 2007 года каждый зритель, ценящий поистине хорошее кино, просто обязан знать, кто такой Тони Гилрой – сводный брат Рене Руссо, опытный сценарист, переквалифицировавшийся в начинающего режиссера, первой же работой прославившийся в кинематографических кругах. Его изысканный «Майкл Клейтон» был одобрен на высоком уровне академиками, выдвинувшими картину на 8 номинаций премии «Оскар».

«Ничего личного», по сути, очень похож на «После прочтения сжечь» культовых братьев Коэнов. Оба фильма – последыши картин-триумфаторов («Майкл Клейтон» и «Старикам тут не место»), пусть режиссерская стилистика различна. Поэтому не стоит сильно критиковать сумбур с участием мировых кинозвезд – следует настроиться на непритязательное голливудское кино, душу не греющее, но на первом просмотре все-таки развлекающее.

Сходство с «После прочтения сжечь» бросается в глаза еще и оттого, что здесь очень похожие работы и композитора, и оператора. Музыка Джеймса Н. Ховарда, отвечающая в такт шпионским страстям, где-то приобретает созвучие с динамическим саундтреком Картера Беруэлла, а кристально чистые кадры в фильме, сотворенные руками мастера Роберта Элсвита, словно копирка под Эммануэля Любецки. Но, разумеется, такая идентичность картин (техническая и отчасти идейная) говорит только о том, что все мы после сильных свершений горазды на хулиганство подобного рода. Очевидно, что режиссер уже не рвется что-то кому-то доказывать. Ведь его дебют получил одобрение не одного критика, а, значит, у второго фильма судьба должна быть проще.

Как и вовсю разгулявшиеся Коэны, Гилрой позволил новому фильму приобрести иронический тон – здесь шпионаж в угоду зарвавшимся фирмам-монополиям (такой себе славный промышленный шпионаж, не так ли?) представлен язвительным сценаристом и режиссером пародийно и метко – в этом главный плюс картины. Учитывая эффектную концовку, можно сказать, что картина удалась, но она в разы слабее «Майкла Клейтона». Ибо обычна.

Есть ирония, но отсутствует изюминка, острота повествования. Рядовые здесь и Оуэн с Робертс (кстати, партнеры в «Близости» Майка Николса): суровые и искушающие, злые и красивые, они, тем не менее, не выказали чего-то нового зрителям. Ничего личного. Все типичное.

Так почему же фильм достоин просмотра? Перефразируя Вольтера: если бы Тома Уилкинсона и Пола Джаматти не было, их следовало бы придумать. Эта феерическая парочка играет больших боссов, алчущих и жаждущих больших денег, ради которых они готовы шпионить друг за дружкой. Джаматти в этом году был осыпан наградами за роль в мини-сериале «Джон Адамс», а Том Уилкинсон второй раз подряд играет роль второго плана в фильме Гилроя, вероятно, ожидая от академиков очередной номинации на «Оскар». Поверьте, такие люди не подводят. Именно они удерживают это кино на острие конвейерного творения и любопытного произведения искусства – это тот классический случай, когда второплановики затмевают главных актеров.

Любите ли вы Гилроя? Оставим сей вопрос риторическим.

Евгений Авижус

При попытке анализа Тома Уилкинсона редакторский счетчик обаяния зашкаливает. В этих глазах умещается вся честность мира!

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Снято здорово! Множество различных стран и городов, пейзажи, свет. Все это смотрится очень красиво и эффектно. Второплановые актеры убедительны, а порою еще и очень смешны. В этом особенно преуспел Джаматти. Постоянные флешбэки здорово поддерживают ритм, не давая отключать мозг и запутывая зрителей. Да, достаточно специфическое из-за жанра, о чем свидетельствуют весьма слабые кассовые сборы, тем не менее, очень и очень интересное кино. И, надо признать, что создатели приятно удивили, так как я не помню подобных картин.

Роман Семенов

Джулия, кегли в другой стороне!

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Фильм портит предсказуемость сюжета, потому что о тайной формуле нового шампуня поначалу твердят с такой настойчивостью, что только дурак не поймет, чем же все это в конце обернется. Ну и в очередной раз для себя удивился, за что Робертс платят многомиллионные гонорары. По крайней мере, Оуэна она точно не переиграла – дуэт по силам смотрелся ровно. А лучшими тут были Уилкинсон и Пол Джаматти.

Денис Любарский

СТРАННАЯ ЛУНА, ОСВЕЩАЕТ СТРАННЫЙ МИР...

НЬЮ-ЙОРК, НЬЮ-ЙОРК
(SYNECDOCHE, NEW YORK)
Жанр: комедия, драма
2008, США, 124 мин.
Режиссер: Чарли Кауфман
В ролях: Филип Сеймур Хоффман, Кэтрин Кинер, Мишель Уильямс, Саманта Мортон, Дженнифер Джейсон Ли, Эмили Уотсон, Джон Ротмен, Дайэнн Уист.

«У кого сейчас нет дома, никогда его не будет.
Кто одинок – останется один.
Он будет безустанно гулять по бульварам,
А сухие листья будут падать».

Странное кино. По экрану медленно проползли финальные титры, а ты продолжаешь молча сидеть, не зная, что сказать, что сделать, что думать. Кто-то рядом спит, отправившись в царство Морфея уже во время первой половины фильма. Кто-то, тяжело вздыхая в течение всего просмотра, тут же сорвался с места, чтобы побыстрее покинуть кинозал и забыть увиденное. А ты все сидишь, и в голове медленно летают обрывки фраз, мысли, идеи. Только сформулировать, придать им какую-то форму, достаточно сложно, почти невозможно. Разве может иметь форму одиночество или любовь? Игра или смерть?

Чарли Кауфман всегда умел удивлять. Фильмы, снятые по его сценариям отличались необычностью, оригинальностью, а порой и некой абсурдностью. «Быть Джоном Малковичем», «Вечное сияние чистого разума» или «Адаптация» - кто-то назовет их шедеврами, а кто-то презрительно усмехнется. И фильм, снятый по сценарию Кауфмана самим Кауфманом – это нечто абсурдное в квадрате. А все необычное, как известно, либо становится культовым, либо вызывает бурную критику. Есть еще и третий вариант – безмолвное непонимание. К сожалению, вполне возможно, что именно такая судьба будет ожидать этот фильм.

К экзамену все готово, осталось только перевернуть билеты

Представляешь, сколько людей! И никто не лишний…

Из всех миллиардов историй нам предстоит познакомиться с одной. Историей Кэйдена. Каждый день герой фильма открывает в себе новую болезнь, словно только таким образом он еще способен сказать миру, что существует. Именно – существует. Режиссер, пропадающий целый день на работе, не обращающий внимания на жену-художницу и маленькую дочь, он теряет вкус к жизни, теряет связь с миром, теряет все, и даже ощущая серьезность потерь, отказывается понимать происходящее и тем более что-то с этим делать. Типичный кризис среднего возраста, когда жизнь медленно проходит мимо, а ты стоишь на станции, гадая, стоит ли прыгнуть в вагон или лучше посидеть на скамье в зале ожидания.

Старость не радость: от женщин приходится убегать под предлогом разговоров о геополитической обстановке в мире

Представьте себе, что уже далеко не молоды, заняты своим любимым делом, и не замечаете, как домашние отдаляются от вас и, в конце концов, становятся так далеки, что уезжают, позволяя вам оставаться наедине с собственными мыслями. Проходит год, а вы этого даже не почувствовали, словно пролетели две недели. Вы все собираетесь сделать нечто, великое дело вашей жизни. Поставить спектакль, снять фильм, что-то гениальное. А может просто стоит остановиться – и стать режиссером собственной жизни?

Жена, рисующая картины, которые можно увидеть лишь через увеличительное стекло, неудавшаяся любовница, живущая в постоянно горящем доме – царство абсурда, одним словом, такое реальное, такое обычное. Жизнь любого человека, по сути, ничто иное, как затянувшийся спектакль, в котором каждому отведена своя роль. И грустно бывает, когда перед занавесом приходит осознание того, что пьеса оказалась никудышная, да и актеры совсем не справились. Примерно это и ощущает Кэйден, и тут его светлую голову посещает гениальная мысль – снять историю своей жизни, взглянуть на себя со стороны. Но что будет, если нанятый актер тоже решит снять ту же самую историю, пригласив на роль себя, играющего Кэйдена, еще одного актера. Абсурд – скажете вы. И будете правы. История замкнется сама на себе. Границы маленького театра Кейдэна на протяжении всей ленты будут раздвигаться, пока местом действия не станет самая главная сцена – Нью-Йорк.

НЕОЖИДАННО ВЕСЬ ПРОИСХОДЯЩИЙ НА ЭКРАНЕ АБСУРД НАЧИНАЕТ ПРЕДСТАВЛЯТЬСЯ ТАКИМ РЕАЛЬНЫМ, ТАКИМ НАСТОЯЩИМ, КИНО СТАНОВИТСЯ ЧАСТЬЮ ЖИЗНИ

Актерский ансамбль впечатляет своей сыгранностью и точным попаданием в образы. Филип Сеймур Хоффман в роли Кэйдена, оказавшийся в центре цветника из самых талантливых актрис современности, не пытающихся блистать лишь в голливудских блокбастерах и слащавых мелодраматических однодневках. Мишель Уильямс, Саманта Мортон, Дженнифер Джейсон Ли, Эмили Уотсон – каждая из них будет входить в жизнь героя, но в итоге так и не сможет стать ее частью. Разные женщины, разные характеры, взгляды, отношения – одна история. Одна из шести миллиардов.

Дымка меланхолии, какой-то обреченности и тоски аккуратно окутывает все действие. Заявленное в графе «жанр» слово «комедия» для многих оправдает себя едва ли. Это не комедия в общепринятом понимании слова. Это абсурд, гротеск, весь фильм – одна большая метафора. Или – синекдоха.

Синекдоха. Нью-Йорк

Российские прокатчики очевидно сознательно переименовали оригинальное название «Синекдоха, Нью-Йорк» в простое «Нью-Йорк, Нью-Йорк», одновременно вызывающее ряд ассоциаций с бродвейским мьюзиклом и еще одной премьерой этого сезона «Нью-Йорк, я люблю тебя». Возможно, они просто вычислили примерный процент потенциального зрителя, которому известно страшное слово «синекдоха», и поняли, что этот процент практически равен нулю, хотя со значением указанного понятия знакомят уже в старших классах школы, на уроках литературы – если с преподавателем повезло. И что самое главное, название-то в данном случае вполне оправдано и несет в себе особую смысловую нагрузку, которая в переводе теряется полностью.

Для справки: синекдоха – это такой стилистический оборот, при котором происходит употребление общего вместо частного, целого вместо части, большего вместо меньшего. Попробовать связать название с сюжетом – дело не из легких. Но это только на первый взгляд. По сути, оно подходит фильму идеально, только осознание этого приходит лишь на последних минутах, а то и намного позже. Говоря словами, взятыми из самого фильма – «название много значит».

Конец встроен в начало. И ничего не поделать

Где-то на 105 минуте дается характеристика героя, жестко, прямолинейно, правдиво. Да, будет звучать дидактика, да, некоторые интересные мысли высказываются прямо в лоб, правда иносказательности и некой завуалированности в фильме и так предостаточно, так что можно и потерпеть финальную речь о том, как следует жить, а как – не стоит. Банальные вроде бы слова – за 2000 лет ничего нового не придумали, но вот форма подачи, манера преподнесения материала делает почти невозможное – интригует, удивляет и неожиданно весь происходящий на экране абсурд начинает представляться таким реальным, таким настоящим, кино становится частью жизни, а съемочная площадка – твоим домом. Или наоборот. Впрочем, это уже не важно, Кэйден наконец-то все понял, его история подошла к концу, а зритель продолжает сидеть в пустом темном зале. Быть может, он ждет, что экран не погаснет, стены кинотеатра обретут прозрачность, а кино станет жизнью? Банально, абсурдно, но что поделать – это всего лишь мечты одного из нескольких миллиардов человек на земле, который понял внезапно, что пришло его время.

«Просто веди машину – это твое время. Сейчас ты здесь – 7:43, сейчас ты здесь – 7:44…»

Алина Ермолаева

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

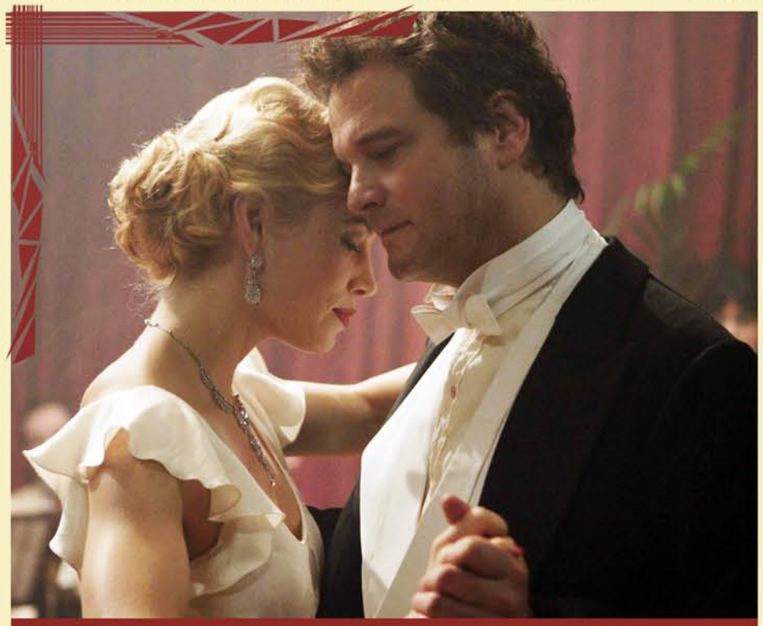
Первый час смотрелся с каким-никаким интересом. Дальше, углубляясь в развитие сюжета, я потерял вообще суть происходящего и смотрел как великолепный Хоффман стареет и любит уже с полузакрытыми глазами. Окружающие его девушки, конечно, красивы и не теряют этой красоты даже в старческом гриме, но даже они не спасают повествование от чрезмерной затянутости. И что получается? История о человеке, который был. А потом его не стало. Точно так же с этой работой – посмотрел, и она начинает стираться из головы.

Юрий Береза

ТЯЖЕЛО УСТОЯТЬ

ЛЕГКОЕ ПОВЕДЕНИЕ (EASY VIRTUE)
Жанр: комедия, мелодрама
2009, Великобритания, 97 мин.
Режиссер: Стефан Эллиотт
В ролях: Джессика Бил, Бен Барнс, Кристин Скотт Томас, Колин Ферт, Крис Маршалл

Как известно, традиционное английское общество, высший свет, славится чопорностью, приверженностью строгим правилам, лицемерием во имя благочестия и любовью к постоянству. И не завидна участь того, кто решит, что данные правила для него не вариант. В центре картины Стефана Эллиотта «Легкое поведение» – противостояние американки Лариты и и такого классического семейства. Молодой Джон Уиттакер привозит на Родину очаровательную жену-иност- ранку. Она умна, красива, настойчива, свободолюбива и независима. Кроме того, еще и весьма успешная участница автогонок, курит, да к тому же у нее не первый брак. Собственно, вкупе все это расценивается грозной миссис Уиттакер как «легкое поведение», с которым нереально смириться. А ведь так хотелось, чтобы сынок был пристроен в заботливые руки благовоспитанной и влюбленной в него соседки…



Бицепс танцующей дамы не вошел в кадр целиком, т.к. редакция не хочет возникновения комплекса неполноценности у мужской части наших читателей

Эта вторая по счету экранизация одноименной пьесы Ноэля Кауорда. Первая попытка была осуществлена в 1927 году в Золотой век Голливуда самим Альфредом Хичкоком, которому, к слову, иллюстрируемая эпоха заметно ближе. Но можно сказать, что и у Эллиотта получилось совсем неплохо. «Легкое поведение», по сути, является социальной мелодрамой: любовная линия – не основная, отходит на второй план в свете столкновения эпох, наций и конкретных людей. И показано это столкновение с изрядной порцией английского юмора и иронии. Возьмем хотя бы семейство Уиттакеров – чудик на чудике сидит и чудиком погоняет. Одна дочь читает исключительно некрологи и последние новости из мест, где хоть что-то происходит, вторая помешалась на давно бросившем ее женихе, мать абсолютно непробиваема и готова к любым пакостям, отцу, называющему себя «романтиком потерянного поколения», вообще на все наплевать, ибо нелюбимо и неинтересно, даже собачка подстать (хотя о некоторых плохо не говорят). Но, не секрет, в своем глазу и бревна не заметить. Чуть ли не единственные, кто тепло принимает новую миссис Уиттакер – это слуги, которые, особенно дворецкий, куда интереснее своих хозяев.

В плюс фильму можно смело поставить манеру съемок, позволяющую почувствовать себя попавшим во времена происходящих событий. Стилизованное под черно-белое кино вступление, симпатичные титры под «Mad About The Boy» в исполнении Джессики Бил, яркое и солнечное оформление названия картины – все это располагает к просмотру с первого кадра. Далее мы получаем любопытный экскурс по английскому поместью и прилегающим территориям, можем ознакомиться с местными развлечениями, нравами и традициями, прочувствовать на себе, отчего же главной героине так не хватало воздуха в этом огромном доме.

Безусловно, актеры – еще одно достоинство картины. Джессика Бил роскошна, образ сидит на ней, как влитой: сразу чувствуется стать и чувство собственного достоинства. Такая девушка не упустит своего и не будет действовать исподтишка. Колин Ферт мрачен, неразговорчив и… располагает к себе. Практически, как всегда. Бен Барнс играет мальчишку, неопытного и горячего, внутренне не определившегося. Он милый, но, видя их с Джессикой пару, сразу сомневаешься в долговечности такого брака. Кристин Скотт Томас изобразила натуральную стерву – судя по эмоциям от просмотра, сделано это отлично. Хотелось бы отметить Криса Маршалла – его дворецкий поднимает настроение одним своим видом – такое надо уметь! Нельзя сказать ничего плохого и об остальных исполнителях – они естественно смотрятся и сочетаются с общей атмосферой.

Как тебе наше левостороннее, дорогая?

ПУСТЬ СМЕЯТЬСЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ ФИЛЬМА ВЫ ВРЯД ЛИ БУДЕТЕ, НО УЛЫБНЕТЕСЬ НАВЕРНЯКА

Что касается режиссера, то Стефан Эллиотт последний свой фильм снял аж в 1999 году – и был это триллер «Свидетель» с Эшли Джадд и Юэном МакГрегором. Зато его дебют – «Мошенники» – номинировался на Золотую пальмовую ветвь. Судя по всему, автор вспомнил, какой жанр выходит у него лучше всего и вернулся к комедийным лентам. Потенциал есть, и, возможно, эту фамилию мы услышим еще не раз.

Как упоминалось выше, ценителям английского юмора шутки должны прийтись по душе. Пусть смеяться на протяжении фильма вы вряд ли будете, но улыбнетесь наверняка. В «Легком поведении» есть пара моментов на грани – кан-кан и судьба несчастного песика – но до туалетных приколов дело не доходит. К слову, зрители надеющиеся именно поржать, будут разочарованы. Юмор здесь как фон, скорее, это именно ирония над героями. тонкий стеб над их характерами.

Эти слова написаны здесь потому, что ответственный за подписи не придумал ничего смешного, а молчать в такой пикантной ситуации мы не можем

Отлично иллюстрирует события фильма прекрасно подобранный легкий и задорный саундтрек, включая песню-слоган «Let's Misbehave». На удивление к месту оказалась всем известная «Sex bomb» в кавер-версии Энди Кейна. Можно услышать и исполнителей главных ролей – Бена Барнса («A Room with a View», «I'll See You Again») и Джессику Бил («Mad About The Boy», «When The Going Gets Tough The Tough Get Going»), у которых весьма приятные голоса. Стиль 20-х годов, помимо визуального представления, прекрасно передается и музыкой.

Однако при всех своих достоинствах, «Легкое поведение» имеет и один существенный недостаток – это не совсем то, что мы хотели бы часто пересматривать. Чего-то не хватает, а некоторым фильм, наверняка, покажется скучным. Есть в нем что-то театральное, что, с другой стороны, могло быть основным достоинством. Самых запоминающихся сцен всего две – оригинальная охота на лис и безумно красивое танго Лариты и мистера Уиттакера (в танце есть нечто интимное и завораживающее). Идея с разоблачением внутренних пороков внешней благодетели не нова, но хотя бы смотрится легко. Ну а в отношении любовной составляющей, финал картины всего лишь подтверждает то, что сказал еще Уильям Шекспир: «Все влюбленные клянутся исполнить больше, чем могут, и не исполняют даже возможного». Но опять же – все, что ни делается, то к лучшему. Некоторые осколки лучше не склеивать, и не все трещины ведут к разрушению.

Хорошее кино. Без претензий. Смотреть в соответствующем настроении с бокалом теплого ликера.

Анна Чепуркина

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Фильм оставил меня несколько разочарованной. Если честно, ожидала увидеть в нем больше истинно английского юмора. Не хватило и словесных пикировок между героинями Бил и Скотт Томас. Хотя, наверно, эти претензии относятся больше не к создателям картины, а к автору книги.

Марина Ч.

ГОГОЛЬ ПОРОДИЛ, БОРТКО УБИЛ

ТАРАС БУЛЬБА
Жанр: драма, исторический
2009, Россия, 130 мин.
Режиссер: Владимир Бортко
В ролях: Богдан Ступка, Владимир Вдовиченков, Игорь Петренко, Магдалена Мельцаж, Михаил Боярский, Сергей Дрейден, Владимир Ильин, Юрий Беляев, Ада Роговцева, Борис Хмельницкий, Остап Ступка

«Тарас Бульба» анонсировался как главная надежда отечественного кинопрома. Причем до поры до времени отечества у фильма, по понятным причинам, было целых два. Почему к завершению пост-продакшна из списка государств-создателей картины была выброшена Украина, известно разве одному каналу «Россия». Фильм проходит под политическим знаком взаимоотношений (читай противостояния) Украины и России. И, к сожалению, политической составляющей в фильме порой гораздо больше, чем художественной

В основу картины легла знаменитая повесть прославленного Николая Васильевича Гоголя. Жаль, что даже его имя в канун 200-летия со дня рождения едва не стало яблоком раздора между двумя странами. Даже сам вопрос определения Гоголя (то ли как писателя украинско-русского, то ли русского украинского происхождения, то ли политкорректное «классик мировой литературы») стоял довольно остро. Дополнительной пикантности добавлял тот факт, что «у руля» грядущей экранизации стал Владимир Бортко (тоже украинец по происхождению), за которым закрепился стереотип экранизатора классики, причем неплохого. Хотя, по правде говоря, со времен всеми признанного «Собачьего сердца» по Булгакову (меж тем, Михаил Афанасьевич – еще один совместный «продукт» России и Украины) прошло уже целых 20 лет, а сериальные «трибьюты» Достоевскому («Идиот») и тому же Булгакову («Мастер и Маргарита») реакцию вызвали неоднозначную.

На главную роль был приглашен Богдан Ступка, успевший за свою карьеру переиграть большинство ключевых персонажей украинской истории – от Тараса Шевченко и Ивана Мазепы до Богдана Хмельницкого, и поэтому выглядевший вполне естественной и единственно возможной кандидатурой на это место. Упорно муссировавшиеся слухи об участии в проекте Жерара Депардье в качестве исполнителя главной роли, к счастью, не подтвердились. Ибо, судя по последним ролям француза, тот сейчас не в лучшей форме и способен привлечь внимание зрителя разве что своим громким именем и мощной харизмой. Почему к счастью? На мой взгляд, Ступковский Тарас – одно из немногих светлых пятен фильма.

Итак, что же мы имеем на выходе? Бережное отношение к тексту первоисточника у Бортко сохранилось, но куда-то подевался знаменитый гоголевский дух и прославленная авторская ироничность. Только не надо сетовать на якобы серьезную, почти историческую тематику «Бульбы». Рассказать историю о казаках (а это те еще весельчаки были) со столь серьезной миной – уже большая промашка. К тому же во время просмотра фильма уровень на условном «пафосометре» прямо-таки зашкаливал. Патетические речи перед смертью каждого из воинов, несмотря на всю якобы трагичность ситуации, порой вызывали искренний смех. Нет, пафос это не есть плохо – зачастую в фильмах исторической тематики он просто необходим, но также необходима его строгая дозировка и, главное, уместность. Когда все это есть – получаются «Последний самурай» и «Храброе сердце», когда нет – «Адмирал» и сами-знаете-что.

Актерский состав весьма неровный и несбалансированный. Похвалы в сторону Богдана Ступки, а также исполнившей эпизодическую роль Ады Роговцевой вполне уместны и подтверждают силу старой актерской школы. Молодежь вызывает весьма противоречивые чувства. Андрий в исполнении Петренко неубедительно пытается изобразить драму (на которой, в принципе, и должен строиться фильм), а в речи Владимира Вдовиченкова, сыгравшего Остапа, то и дело слышатся нотки его прошлых творческих усилий в фильмах "Бумер" и "Бригада" (ну не вяжется, как тут ни крути, казацкий сын Остап Бульба с крутыми бандитскими образами актера). Это еще одна проблема отечественных актеров – неумение выходить из прежнего образа. А уж о моменте «нету, Тарас, у тебя жены…» и вовсе стоит умолчать. Ибо лица «сыновей» в этом, безусловно, ключевом моменте, кроме каменного выражения никаких признаков какой-либо умственной или физической деятельности не подают. Голос еще одного экс-«бригадира» мы постоянно слышим где-то с поднебесья: переизбыток пафоса и псевдопатриотизма в каждом слове Безрукова, без которого сложно уже представить любой громкий фильм

В ДВУХ СЛОВАХ...

Владимир Бортко

Владимир Владимирович Бортко родился 7 мая 1946 года в Москве. Затем переехал в Киев, где поступил в институт театрального искусства имени И. К. Карпенко-Карого. В 1975 году он поставил свой первый фильм «Канал», а в 1978 году снял «Комиссию по расследованию».

Экранизация Булгакова, художественный фильм «Собачье сердце» 1988 года, принесли Бортко главную награду кинофестиваля в Перудже и мировое признание. Позднее режиссер еще раз обратился к Михаилу Булгакову, сняв телепроект «Мастер и Маргарита», в этом же формате экранизировал роман Федора Достоевского «Идиот». Проекты получились несколько противоречивыми из-за резонансного сочетания ауры тяжеловесной классики (даже если по страницам расхаживает дьявол, в прямом и переносном смысле) и стилистики декоративного телевизионного сериала. Спустя одиннадцать лет после выхода последней своей полнометражной картины «Цирк сгорел и клоуны разбежались», режиссер возвращается в большое кино с экранизацией повести Гоголя «Тарас Бульба». Бортко солидарен с автором: нет разделения народов на русских и украинцев – что делает лозунгом своей картины. В своем интервью он призывает наплевать на Новодворскую и Ковалева и вступать в ряды КПРФ, признается, что полностью на стороне Тараса Бульбы. Ну и произносит самое лучшее извинение за весь антисемитизм картины, какое только можно придумать: большевики ушли от марксизма и потому наделали ошибок. Просто в начале любого дела должен стоять еврей. Они убежали от еврея — и пропали.

Уж молодые и голодные театралы без сомнения глотки друг другу перегрызли за роль в этом фильме, и разбились в лепешку, но сыграли бы куда лучше слегка зажравшихся "корифеев". Об акцентах в последних лет, действует как серьезный аллерген. Эти кочующие из фильма в фильм «звезды» зрителю уже порядком приелись. Стоило ли них ради раздувать бюджет и наблюдать очередную «халтуру».

В наше время, как, в прочем, и любое другое, кто платит деньги, тот и заказывает музыку. В экранизации же – главное удачно расставить акценты. О чем это? Да о том, что запорожский козак речи и упоминать-то не стоит. Почему-то Ступка и Роговцева смогли удачно сымитировать южноукраинский говор, в то время как москвичи не особо-то и старались.

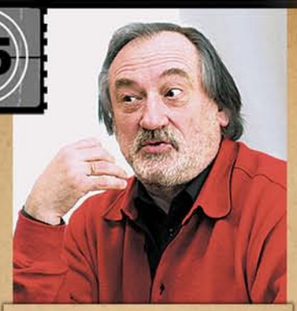
ПЕРЕЖИВЕТ ЛИ ТВОРЕНИЕ БОРТКО ХОТЯ БЫ 5 ЛЕТ, КОГДА УЛЯГУТСЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАСТИ И ПРОЧАЯ ОКОЛОФИЛЬМОВАЯ ШЕЛУХА – ПОКАЖЕТ ВРЕМЯ

Бюджет чувствуется почти в каждом кадре,
по костюмам фильм замахивается на уровень «Властелина колец»

(«о» на «а» не менять – прим. автора) Тарас Бульба через каждые пять минут разражающийся тирадой о русской (!) земле и русской (!) вере – это сюр чистой воды, как и с завидной регулярностью появляющееся название УкраЙна. Понятно, что существуют два варианта гоголевского текста (а именно редакции 1835 и 1842), как и то, кто финансировал проект, но стоило ли делать акценты именно столь политизированными – вопрос. Политугодные кинематографисты – большое зло.

Музыка. Если те полтора мотива, что сотворил Корнелюк за три года работы (притом не без заимствования то ли у «Храброго сердца», то ли у «Гладиатора») и есть «отличная работа композитора», то впору хвататься за голову и громко орать (ну или смеяться – это уж на усмотрение).

Батальные сцены должны были ставить ведущие специалисты этой области из Фабрики Грез. По крайней мере, так нас уверяли создатели и рекламная компания. Но похоже, что приехав на съемки, эти эфемерные специалисты провели свое оплаченное время в экскурсиях по достопримечательностям городов-мест съемок. Настолько бездарной работы массовки давно не доводилось видеть. Какие-то



Богдан Ступка

В ДВУХ СЛОВАХ...

Богдан Сильвестрович Ступка родился в Куликове 27 августа 1941 года, окончил студию при Львовском театре им. Заньковецкой и, в 1984 году, театроведческое отделение театрального факультета КДИТМ. Спустя пятнадцать лет стал министром культуры и искусств Украины. На посту пробыл до 2001 года, после чего занял должность художественного руководителя театра имени Ивана Франко в Киеве. Первая роль в фильме 1971 года «Белая птица с чёрной отметиной». Всего в фильмографии актера свыше шестидесяти работ. Про свою роль Бульбы Ступка, который к слову немного боится лошадей, говорит, что когда его очень коротко подстригли, приклеили чуб, и он надел костюм, то почувствовал себя в коже Тараса. Съемки фильма, по его мнению, выдались тяжелыми - и физически, и творчески. Натуру для ленты снимали в Запорожье, павильоны - на студии «Ленфильм». После, мягко говоря, словообильной роли Бульбы, Ступка признается, что хотел бы сыграть молчаливого персонажа. Но, тем не менее, считает фильм удачным и сложившимся. Богдан Сильвестрович положительно отзывается о работе своих коллег по площадке, в особенности Боярского, с сожалением вспоминает погибших Дедюшко и Хмельницкого, и опровергает слухи о том, что на съемочную площадку приходилось вызывать скорую из-за того, что он отказался от услуг дублера и упал с лошади.

ЕСТЬ МНЕНИЕ...

Новый фильм Владимира Бортко оставляет двоякое впечатление. С одной стороны, он похож на калейдоскоп отрывочных кадров, нежели на полноценную картину, а с другой – вызывает неподдельное и искреннее чувство патриотизма. А это ведь такая редкость в наши времена, когда молодое поколение воспитывается на чем угодно, но никак не на здоровой любви к Родине и, к сожалению, прячет глаза, когда не знает, как ответить на простой в общем-то вопрос: «А ты знаешь кто такой Гоголь?»

Александр С.

схематичные движения на заднем фоне и абсолютная инертность участников сего действа просто поражали. Как правило, такие огрехи скрывает монтаж, но тот вышел настолько топорным, насколько это можно вообще представить. А уж как же сам Бортко не сумел замести столь зияющие дыры при просмотре итогового материала, уму непостижимо. Поневоле закрадывается нездоровая мысль (лица казацкой массовки в этом только убеждают) о том, что значительную часть бюджета откровенно пропили. Ибо кое-какие моменты в фильме так можно было создать лишь с жестокого похмелья.

Сцена казни Остапа откровенно содрана с режиссерских работ Гибсона. И если жестокость в его фильмах обусловлена многими обстоятельствами, среди которых придание своим творениям реалистичности, то в случае с Бортко это больше похоже на гольный эпатаж и жестокость ради жестокости. Смерть Андрия и вовсе проходит как-то уж слишком буднично. Хотя этот эпизод должен был стать кульминацией фильма и ключевым драматическим моментом.

Еще одно критическое замечание в адрес создателей фильма - ни к одному из героев не испытываешь даже капли сочувствия. Они умирают, сражаясь, но ни шага для того, чтобы зритель стал ближе к экранным персонажам, со стороны режиссера не сделано. Ровно так же, как и отсутствует цельное ощущение от фильма. Казаки будто сами себе придумали войну. Пошли, мол, повоевали чуток и разбежались.

Среди позитивных моментов стоит отметить яркий образ еврея Янкеля, политкорректно переименованного Бортко в шинкаря вместо гоголевского и вполне литературного «жыд»; Остапа Ступку (сын Богдана Сильвестровича), который в небольшой роли (казак Вертихвост) проявил свою театральную выдержку; и, как это ни странно, Боярского, который ни «каналы!», ни «один за всех, все за одного!» так и не произнес, зато роль эдакого безумца сумел исполнить куда лучше тех, кто еще вчера был «не они такие, а жизнь такая».

Похоже на то, что творческие неудачи обернутся для фильма еще финансовым провалом (чего, к примеру, удалось избежать собрату «Тараса…» «Адмиралу»). Кто знает, может это, наконец-то, научит отдельных делков со всей ответственностью и профессионализмом подходить к подобным проектам или просто не уродовать литературную классику бездарностью и дилетантизмом.

Отсюда вытекает резонный вопрос: почему поляк Ежи Гоффман (сравнивать с лучшими зарубежными образцами – смех один) в свое время за куда меньшие деньги по не менее достойному литературному произведению («Огнем и мечом») сумел сделать очень хороший фильм. При этом не исковеркав дух оригинала, не воспалив больное воображение демагогов и создав из аналогичного по своей интернациональности актерского состава ансамбль, на работу которого приятно смотреть и поныне. Переживет ли творение Бортко хотя бы 5 лет, когда улягутся политические страсти, забудется рекордный для стран экс-СССР бюджет и прочая околофильмовая шелуха – покажет время.

Тарас Сасс

Боярский для своих лет оказался в удивительно хорошей физической форме, но это не спасло его героя от пафосно-смешной смерти

КИНОКОМИКСЫ: ИСТОРИЯ ОЖИВШИХ КАРТИНОК

Многие привыкли считать комиксы явлением относительно недавним. Между тем, не считая наскальную живопись, первыми комиксами можно назвать газетные стрипы (однополосные, с законченным сюжетом, обычно юмористические), публиковавшиеся еще в конце XIX века. Первый самостоятельный цветной комикс появился в конце 20-х годов прошлого века. Он назывался «The Funnies» и издавался не на газетной бумаге, как прежде, а отдельной подборкой. Это стало первым шагом к покорению массовой культуры индустрией графических новелл, основы которой закладывались в середине 1930-х годов.

Между тем, кино активно развивалось и становилось все более востребованным для широких масс. Студии снимали фильм за фильмом, сравнительно молодой кинематограф обзаводился привычками и традициями. Сложно представить, чтобы два заметных явления того времени не пересеклись друг с другом. Тем более, что оба искусства (да, вопреки мнению скептиков, комиксы тоже можно отнести к искусству) имели общую черту: в основе повествования лежал визуальный ряд. Но комиксы, в отличие от кино, делались с меньшими затратами сил и в более короткие сроки, поэтому основной темой для большинства из них стала фантастика. Герои комиксов были вовлечены в далекие от реальности события – они переживали небывалые приключения.

В 40-е годы начинающая и еще небольшая студия Universal выпустила полнометражный фильм «Флэш Гордон» – экранизацию похождений героя одноименного фантастического комикса. Несмотря на то, что картину сняли на рекордно малые средства, актерская игра отсутствовала как таковая, а сюжет отличался примитивизмом, это был настоящий прорыв в индустрии комиксов. Кстати говоря, лента заложила основу для фантастики того времени. Создатель «Звёздных войн» Джордж Лукас не скрывает того факта, что заимствовал из «Флэша Гордона» ряд элементов (стоит вспомнить хотя бы знаменитые отдаляющиеся титры).

Несмотря на успех «Флэша Гордона», уровень экранизаций комиксов не слишком повысился. Но он открыл дверь для низкобюджетных кинопохождений таких героев, как Супермен, Бэтмен или Капитан Марвел.

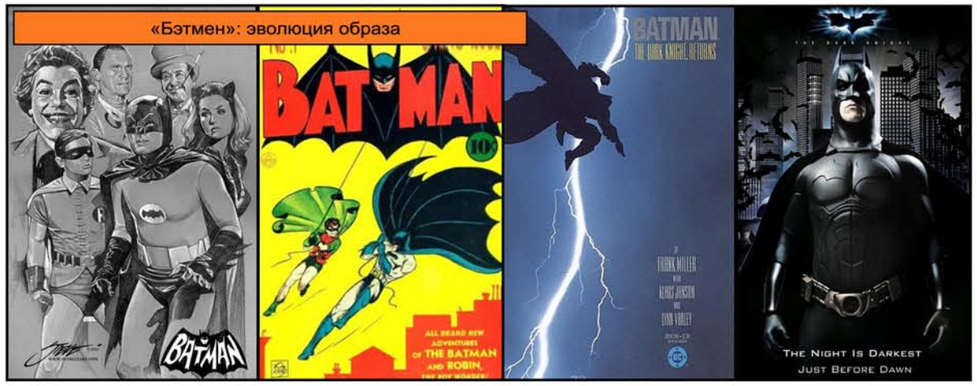
НОВЫЙ ВИТОК

В начале 60-ых индустрия комиксов пережила революцию, вдохновителем которой стали графические новеллы, выпущенные американской компанией Marvel. Герои приобрели недостатки, а действие, несмотря на свою фантастичность, приблизилось к реальности. Именно тогда телевидение дало кинокомиксам еще один шанс. И вот уже территорию анимации успешно осваивают герои Marvel Comics, а новым телехитом становится комедийный сериал о приключениях Бэтмена, мстителя в маске с резиновыми ушами.

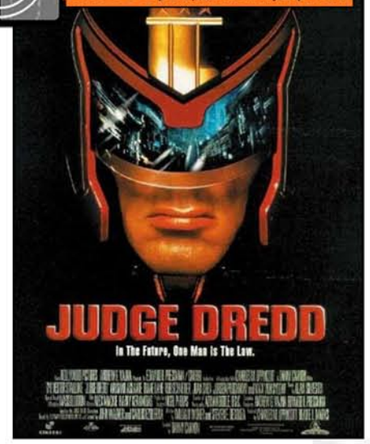
Тем не менее, к началу 70-х интерес к телеадаптации комиксов начинает спадать. Боссы кино не спешили вкладывать деньги в экранизацию какого-либо бумажного издания. Ведь ни телефильм про Человека-паука, вышедший в 1977 году, ни картины про Капитана Америку или Доктора Стренджа не имели успеха.

Все изменилось в конце 70-х, когда на экраны вышел «Супермен» Ричарда Доннера. Это был первый высокобюджетный фильм категории «А», снятый по мотивам комиксов. В отличие от названных предшественников, в этой ленте принимали участие знаменитые актеры, а также присутствовал относительно связный сюжет. Более того, на этот раз у ленты была высококачественная визуальная сторона (спецэффекты на тот момент просто поражали).

Ричард Доннер не прогадал. Картина имела огромный успех и отхватила три премии «Оскар» в номинациях «Лучший звук», «Лучший монтаж» и «Лучший саундтрек». Казалось бы, начиналась новая ступень развития кинокомиксов, которым до этого так отчаянно не везло, но сиквелы «Супермена» и ремейк «Флэша Гордона» (с треском провалившийся в прокате) отбросили индустрию назад.



Программа «Час суда» в будущем побьет все рекорды по популярности



Ситуацию смог изменить режиссер Тим Бертон в 1989 году, когда к 50-летию знаменитого героя комиксов Бэтмена он выпустил одноименный художественный фильм. Как и в случае с «Суперменом» Доннера, здесь были задействованы лучшие актеры Голливуда: Джек Николсон, Майкл Китон, Ким Бейсингер. Однако, в отличие от Доннера, Бертон делал ставку не столько на визуальную составляющую, сколько на мрачную атмосферу и готический стиль. В итоге «Бэтмен» получил положительные отзывы критиков, попутно став одним из самых кассовых фильмов в истории и взяв «Оскар» за «Лучшие декорации». С этого момента голливудские продюсеры узрели в подобных «комиксоидах» огромный потенциал и решили за них крепко взяться.

Иногда они не выходят на экраны. К счастью

Бертону отчасти повезло и с тем, в какой период он выпускал свой фильм. Именно в тот момент, после выхода графической новеллы Алана Мура «Хранители» (о ее экранизации мы вспомним чуть позже) комиксы избавилась от ярлыка «картинки для малолетних». Заслуга «Хранителей» в том, что с них началось развенчание образа безгрешного супергероя.

В это же время на экраны выходит еще один кинокомикс, «Дик Трейси», режиссером, сценаристом и исполнителем главной роли в котором был Уоррен Битти. Несмотря на то, что работа над проектом длилась с начала 1980-х, релиз фильма состоялся лишь в 1990 году. Небезынтересно, что, в отличие от большинства комикс-экранизаций, эта лента имела строго комедийную направленность, чуждую характерному для комиксов супергероическому жанру. Несмотря на противоречивые отзывы критиков, фильм, как и «Бэтмен», собрал большую кассу и удостоился премии «Оскар» в номинациях «Лучшие декорации», «Лучший грим» и «Лучшая песня».

МЕТОД ПРОБ И ОШИБОК

Начало 90-х ознаменовалось стартом «независимых комикс-экранизаций». Знаменитые «Черепашки-ниндзя», окупившиеся в 12-кратном размере (сборы более $200 млн., при бюджете $16 млн.) и получившие культовый статус среди преданных фанатов первоисточника (однако, стоит заметить, что лента не понравилась большинству поклонников одноименного мультсериала) были первыми из них. И это несмотря на то, что в актерском составе не было звездных личностей, а бюджет был сравнительно мал. Однако, именно успех «Черепашек-ниндзя» поднял волну «независимых» экранизаций комиксов, после чего в доселе относительно пассивной категории «Б» выходят такие малоизвестные фильмы, как «Робот-ниндзя», «Киборг-полицейский» и прочая непотребщина. Следует отметить, что к категории «Б» относится и первая (так и не выпущенная на экраны) экранизация «Фантастической четверки», снятая при участии признанного «мастера трэша» Роджера Кормана.

Первой высокобюджетной ласточкой с возрастным рейтингом R стал художественный фильм «Судья Дредд», прошедший без особого успеха и критикуемый поклонниками комикса в первую очередь за отсутствие самоиронии, присущей первоисточнику. Тут стоит отметить, что большинство подобных экранизаций не превышают возрастного рейтинга PG-13, по-

«Дик Трейси» 40-х и 90-х годов. Найдите 10 отличий

«Хранителям» повезло с режиссером

скольку студии стремятся охватить максимальную аудиторию. Впрочем, везде есть свои исключения. Примером могут служить такие фильмы, как «Блэйд», «Город грехов» или недавно вышедшие «Хранители», имеющие рейтинг R и рассчитанные на взрослую публику. К слову, именно «Хранителей» стоит отнести к примеру идеальной экранизации комикса, в которой сохранились основы сюжета первоисточника, оригинальные характеры героев, аллегоричность и атмосфера, заботливо перенесенная со страниц печатного издания на большой экран.

Впрочем, можно вспомнить и более чем достойную экранизацию «Железного человека» с Робертом Дауни-мл. в главной роли.

Между адаптацией и первоисточником всегда будут различия. Сложность экранизации комиксов состоит в том, что большинство из них включают несколько сотен номеров, и за время своего издания не раз меняли стиль, жанр и общее направление.

Например, комикс «Бэтмен» успел побывать и криминальным фарсом, и мрачной графической новеллой для взрослых. Что идет ему больше, другой вопрос. Но тот факт, что режиссеру, взявшемуся за его экранизацию, придется решать, в каком из этих двух направлений двигаться, неоспорим. Х/ф «Человек-паук 3: Враг в отражении» – яркий пример того, как режиссер метался между двух огней, бросаясь от откровенного фарса к мелодраме, получив в итоге винегрет. Джон Фавро, работая над экранизацией «Железного человека», старался избегать этой ошибки, направив фильм строго в русло футуристического боевика-триллера, изредка сдабривая его маленькими комедийными сценками.

Чтобы перенести столь обширный материал «Железного человека» достоверно, Фавро брал из комикса все основные элементы и использовал их в качестве основы для своего собственного сюжета. И именно так создают большинство экранизаций Marvel: это комбинация идей первоисточника с видением и идеями режиссера.

Поскольку в основе большинства комиксов лежит фантастический сюжет, нетрудно догадаться, что немаловажную роль в их экранизациях играет визуальная сторона и спецэффекты. С развитием технологии CGI к началу XXI века кинокомиксы стали расти как на дрожжах. Что привело к возникновению новой проблемы: многие режиссеры делали ставку исключительно на зрелищность, напрочь забывая, что у первоисточников была логика в сюжете, развитие персонажей и даже смысловые пласты. Ведь за время своего существования комиксы сильно повзрослели и перестали быть исключительно историями о противостоянии парней в цветастых плащах.

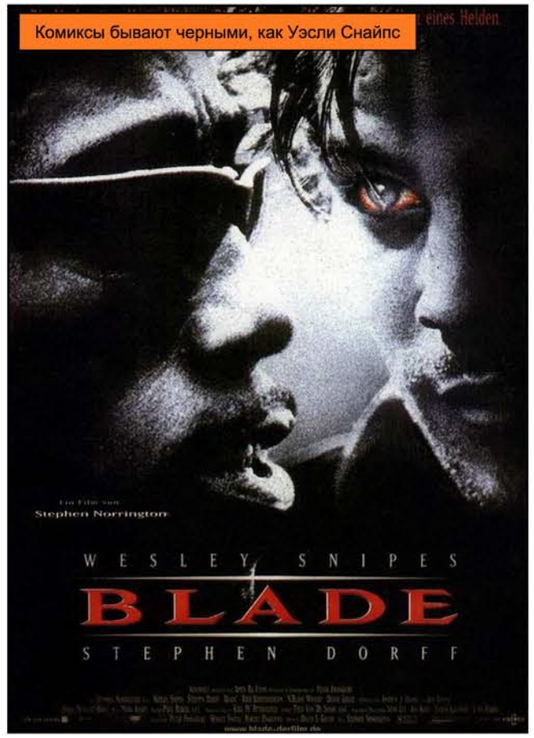
Найдите хотя бы одну причину это смотреть

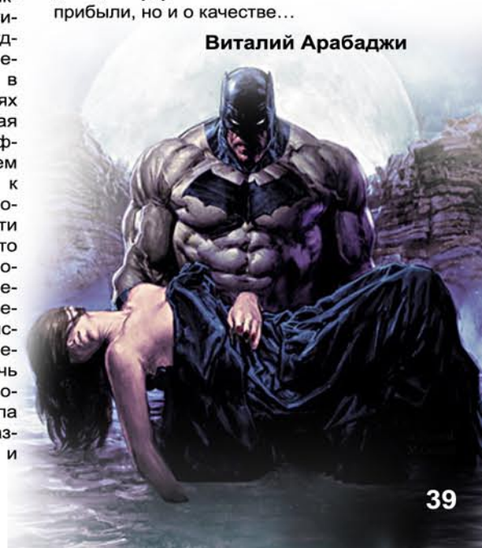
Самая успешная комикс-трилогия

Многим в Голливуде наплевать на это. Во всяком случае, до той поры, пока их фильмы собирают кассу. По этой причине, экранизации комиксов стали превращаться в примитивную демонстрацию спецэффектов. Но возможно, когда производство высококачественных фильмов станет дешевле, кинодельцы будут заботиться не только о прибыли, но и о качестве…

Виталий Арабаджи

Комиксы бывают черными, как Уэсли Снайпс





Жанр: приключения
2008, Россия, 110 мин.
Режиссер: Георгий Юнгвальд-Хилькевич
В ролях: Михаил Боярский, Вениамин Смехов, Валентин Смирнитский, Антон Макарский, Игорь Старыгин, Алиса Фрейндлих, Анатолий Равикович, Дмитрий Харатьян, Александр Ширвиндт, Евгения Крюкова

Мы продолжаем тратить свое и читательское время на разбор фильмов, которые ни при каких обстоятельствах не получается назвать хорошими или хотя бы неплохими. Зачем мы это делаем? Надеемся, что рано или поздно какой-то из поминаемых здесь режиссеров прочтет данные строки, и ему станет стыдно. И этот мир станет чуточку лучше. Наш сегодняшний обвиняемый проходит не по привычным нам статьям – хулиганство, жульничество, – а по расстрельной: вандализм (избиение классики). Классика молчит и не может ответить. А мы – можем.

Замечательному режиссеру Георгию Юнгвальду-Хилькевичу в самый раз было бы не позорить свое доброе имя и закончить все это кинематографическое мушкетерское мероприятие еще в начале девяностых годов прошлого столетия, когда им в очевидных творческих муках создавались «Мушкетеры 20 лет спустя» и «Тайна королевы Анны, или мушкетеры 30 лет спустя». Оценивая данные кинокартины с точки зрения качества их постановки и работы сценаристов, понимаешь, что интрига приключений четырех славных друзей Атоса, Портоса, Арамиса и Д`Артаньяна прекратила существовать в тот момент, когда был полностью исчерпан весь литературный материал, созданный Александром Дюма. Оригинальная сюжетная идея, медленно, в агонии умиравшая в указанных сиквелах, закономерно умерла с финальными титрами «Тайны королевы Анны…», а неуклюжие, но настойчивые попытки народных умельцев-крючкотворцев вернуть в 2008 году на экраны легендарных героев плаща и кинжала следует расценивать как обыкновенную халтурно состряпанную эксплуатацию оригинальной кинопостановки 1979 года, не более.

Кто такие на деле товарищи Юрий Бликов и Антон Марков, люди, которым доверили сочинять сценарий для «Возвращения мушкетеров» и за какие великие заслуги это право им предоставили, не ясно. Мало того подобный выбор представляется абсурдным и недальновидным в силу отсутствия у вышеуказанных ребят мало-мальски серьезного опыта сценарной работы. Но данное предположение имеет право на существование только в том случае, если целью создания картины являлся выпуск в российский прокат как минимум конкурентоспособного продолжения двух не особенно удачных сиквелов оригинального фильма Хилькевича. То обстоятельство, что создатели картины при генерировании своих откровенно смелых идей должны были все же учесть чувства поклонников культовой работы 1979 года, в расчет не принимается, слишком наивно это звучит – действительно, кого сейчас в отечественном кинобизнесе могут интересовать подобные сентиментальные нюансы.

Создатели так обрадовались, что превзошли оригинал по части костюмов, что забили на все остальное

Но, если предположить, что проект под претенциозным названием «Возвращение мушкетеров» изначально планировался появиться в качестве продукта быстрого приготовления для масс, на котором предприимчивые кинофункционеры намеревались просто заработать себе денежек, опрометчивый выбор продюсеров в пользу столь неопытных в своем деле авторов сценария становится понятным. Привлекать мастеров для потенциально не серьезного проекта просто не было необходимости. Хотя за то, что у создателей не хватило все-таки наглости указать в титрах совместно с некими Ю.Бликовым и А.Марковым в качестве со-сценариста Александра Дюма, стоит сказать товарищам спасибо: возможно, многих зрителей присутствие двух незнакомых имен все-таки насторожило и позволило избежать лицезрения той идиотии, которая в течение двух экранных часов неутомимо развивалась на экране.

Бликов и Марков над творимыми с издевательской легковесностью сюжетными комбинациями вряд ли долго задумывались, оригинальностью полета авторской мысли история вернувшихся из забытья мушкетеров определенно не блещет. К чему придумывать новые сюжетные ветви, конструировать увлекательную событийную основу сценария, прорабатывать нетипичные авторские ходы и вообще ставить перед собой творческие сверхзадачи, когда можно, просмотрев предыдущие киноленты мушкетерской эпопеи, запустить по знакомой художественной тропинке банальную сюжетную линию о том, как королева Франции Анна Австрийская в попытках спасти государство от финансового краха вынуждена искать верных исполнителей, которых можно было бы отправить из пункта А в пункт Б за неким материальным предметом (на этот раз за сундучком с дорогостоящими ювелирными украшениями) для того, чтобы одним махом устранить возникшую проблему государственного масштаба.

Четверка старичков-мушкетеров в виде привидений кукующих половину фильма у врат в чистилище – зрелище довольно дико смотрящееся со стороны и совершенно не соотносящееся с духом и атмосферой развития своей неуемной фантазии и не ступили за грань откровенного абсурда, решив окутать и без того невнятно развивающееся действие плотной дымкой сюрреалистического тумана.

У СОЗДАТЕЛЕЙ НЕ ХВАТИЛО НАГЛОСТИ УКАЗАТЬ В ТИТРАХ СОВМЕСТНО С НЕКИМИ Ю. БЛИКОВЫМ И А. МАРКОВЫМ В КАЧЕСТВЕ СО-СЦЕНАРИСТА АЛЕКСАНДРА ДЮМА

Вместе с тем, сценаристы решили своеобразно, но соригинальничать, взяв да убив знакомых героев всех разом в один день – и Портоса, и Арамиса, и Атоса, и даже Д` Артаньяна. Мушкетеров уничтожили гламурно и эффектно, с применением рапидных съемок и крупных планов, используя, в том числе, тяжелую артиллерию и бочку с порохом, демонстрируя зрителю искаженные в недостоверном изображении страдальческой мимики лица когда-то любимых миллионами советских граждан актеров – потускневшие от неизбежно приближающейся старости, потерявшие за годы своей профессиональной невостребованности былой шарм и фактурность.

В результате подобной неприятности выполнять миссию королевы были призваны детки почивших с миром мушкетеров, образы которых в существующих художественных рамках вообще остались неприятзательно обозначенными. Юные герои, которым предстояло по смыслу стать главными действующими лицами, по воле горе-сценаристов оказались лишены остроумных, запоминающихся монологов. В заложенных создателями-придумщиками слабо выраженных индивидуальных характеристиках каждый больше походил на пародийное клише, чем на персонаж, способный привлечь пристальное зрительское внимание. И даже новые невразумительные теневые герои не вызвали бы такое количество нареканий с моей стороны, если бы создатели фильма не принялись наращивать темпы романов Александра Дюма. Но наши выдумщики-сценаристы на подобном маразме не остановятся, они дойдут и до материализации духов, а бедному старому доброму Георгию Юнгвальду-Хилькевичу в итоге останется лишь воплотить весь этот фантасмагорический ужас в некое подобие приключенческой комедии с элементами мюзикла, насыщенного бездарными рифмами. Но изредка, неким отдаленным фоном сквозь весь этот гламурно-попсовый кинематографический фарш из бредовых идей и глупых песенок будут проскальзывать знакомые старые мотивы той самой безгранично красивой музыки Максима Дунаевского, услышав которые бедному зрителю останется лишь только горько вздыхать с чувством глубокого сожаления от того, что в очередной раз его ожидания оказались безжалостно обманутыми.

Не могу с чистой совестью обвинять Юнгвальда-Хилькевича в том, что он утратил профессионализм и чувство вкуса, создавая фактически не художественный фильм, а своеобразный продолжительный трейлер под названием «Возвращение мушкетеров», безобразно снятый в техническом плане с неприятным для визуального восприятия «настригом кадров», шаблонными безвкусными визуальными эффектами, необоснованно претендующими на некую причастность к киноэстетике, работу, совершенно бессодержательную в своей основе и оскорбительную для чувств поклонников картины-оригинала. В рамках ужасного сценарного материала, который имелся в наличии у постановщика, сложно было бы создать что-то вменяемое и зрелищное.

Печалит совсем другое, а именно то, что отличный режиссер и целая плеяда всенародно любимых актеров согласились принимать участие в этом дешевом подобии кинематографического кордебалета. Подобное стремление некогда популярных людей, затерявшихся в мощном потоке современного мейнстрима, засветиться в кадре, не особо раздумывая над художественной ценностью предлагаемого проекта, конечно, огорчает, хотя желание практически ушедших в забвение заслуженных и народных артистов вновь оказаться в привычной стихии подлежит если не зрительскому одобрению, то, во всяком случае, простому человеческому пониманию.

К сожалению, оценивать итоговый результат приходится нам – зрителям, а потраченного личного времени на обозрение подобного мракобесия, безусловно, жаль, как в равной степени жалко тех зрителей, для которых сентиментальные воспоминания о героях своего детства уже успели превратиться в сугубо личную привязанность к вызывающим ностальгию обаятельным образам. Рискнуть и решиться на просмотр «Возвращения мушкетеров» без серьезного ущерба для собственного морально-психологического состояния я бы мог посоветовать только закоренелым циникам и маленьким детям. Циники просто зло посмеются над очевидной фарсовой бездарностью, свойственной некоторым российским кинематографистам. Маленькие дети же по своей наивности, свойственной их возрасту, просто не поймут совершенную создателями фильма глупость.

Сергей Бурсаков

Редкий момент идиллии! Ни изнасилованных «классических» мушкетеров, ни сценарной вакханалии, ни музыкального номера!..

Турецкий гамбит

Жанр: боевик, триллер, приключения, детектив, военный
2005, Россия-Болгария, 208 мин.
Режиссер: Джаник Файзиев
В ролях: Егор Бероев, Ольга Красько, Марат Башаров
Владимир Ильин, Дмитрий Певцов, Виктор Вержбицкий,
Александр Балуев, Гоша Куценко, Александр Олешко

Автор цикла романов о сыщике Фандорине Борис Акунин главной ошибкой экранизации «Азазеля» считал излишнюю привязанность к тексту. Джаник Файзиев, режиссер «Турецкого Гамбита», изменил сюжет своего фильма ровно настолько, чтобы помимо напряженности действия, держащейся вплоть до финала, привнести неожиданную развязку, в том числе для читавших книгу зрителей.

Кто бы мог подумать, что современные отечественные кинематографисты соберутся и снимут высококачественный приключенческий фильм, в котором смогут удержаться от обычно-пафосных, со слезой на ресницах, рассуждений о тяжелой судьбинушке России, а также неимоверно затянутых экскурсов в историю! История, конечно, в картине есть, но так, чтобы, во-первых, служить размашистым фоном действия, а, во-вторых, исподволь заставить зрителя задуматься над происходящими событиями. Например, каковы были причины, заставившие Россию отказаться от победы в той войне или дипломатические игры союзников с вполне понятным желанием того, чтобы в битвах умирали чьи-то чужие солдаты, не их.

Безусловно, можно придраться к тому, что, мол, во всем этом историзме уж слишком генерал Соболев дерзко ведет себя с Александром II, один из есаулов и вовсе рассуждает о городе Мурманске, который основан-то был лишь в 1916 году… Но за всем этим возникает другой вопрос: разве документальное кино нам нужно было увидеть в конечном итоге, и первостепенно ли важны многочисленные детали русско-турецкой в ущерб рассказу истории не только о войне, ключевые моменты которой оговорены? Художественность, зачастую вымысел, воздвигнутые на фундаменте фактов того времени позволяют создать атмосферное и зрелищное действие, содержащее не только харизматичных и ярких персонажей, но и основные события той кампании, забытой нашими соотечественниками.

Любопытно, что в ходе той войны, русские войска, которым, как отмечает ряд историков, тактически благоприятнее было занять Плевну, вместо этого необъяснимым образом действительно пошли в Никополь. Дальше полет фантазии, развивающий тему «а что, если?..» приводит к тому, что на фоне войны преподносятся истории отдельных людей, затягивая в тугой узел интригу ленты, где есть место погоням, расследованиям, тайнам, любовному треугольнику, головокружительным трюкам, большую часть которых актеры исполняли сами. Иными словами, «Гамбит» – то самое кино, на котором во всем мире делаются самые большие кассовые сборы и которого так не хватает современному отечественному кинематографу в его робком желании научиться сочетать внешний глянец с душевностью.

Еще одна сильная сторона фильма – спецэффекты, мастерски вписанные в действие. В общей сложности их набралось на 40 минут, что составляет примерно пятую часть картины. С помощью современных технологий были воссозданы и Константинополь, и Плевна, а также батальные сцены, выгодно отличающие «Гамбит» от отечественных фильмов нынешнего времени. Картина не перенасыщена этими «компьютерными фантами», но зритель не привык видеть такое количество компьютерной обработки в фильмах, начинающихся с русских титров.

Экшн-сцены грамотно чередуются с романтической и детективной линиями сюжета. Все четко, размерено, филигранно. Создается постоянное напряжение, живость, логическое развитие действия. В этом и состоит задача приключенческого фильма – заинтриговать, пощекотать нервы, а порой усыпить бдительность зрителей.

Отрадно, что Файзиев собрал в фильме блестящий актерский состав. «Гамбит», по своей сути, из лент, где даже самая короткая роль выписана четко и гармонично, а самое главное – несет в себе смысл. Здесь нет персонажа, появляющегося на отведенные ему по графику пару минут, чтобы известный актер, его играющий, сказал реплику и гордо удалился, оставив оттиск своего имени в титрах такой горе-картины. Без преувеличения в «Турецком Гамбите» собрана плеяда талантливых актеров, и они действительно играют свои роли.

Отдельного упоминания по разным причинам, пожалуй, заслуживают Егор Бероев и Ольга Красько, исполнившие главные роли. На Бероеве, играющим сыщика Фандорина, лежала непростая ответственность угодить «и нашим, и вашим». Его герой должен иметь сильное сходство с литературным персонажем, но в то же время задавать тон самостоятельности воплощения в рамках фильма, потому что объяснять, чей медальон Эраст Петрович носит на шее, почему никогда не проигрывает в азартные игры, было бы излишне. Актер справился со своей задачей, создав образ, замечательный по цельности. Красько же спасла сценарная живость ее героини Вари, образ воплощен на экране достойно. Единственное, что можно привести ей в укор – финальная сцена Вари Суворовой и Анвара-эфенди, снятая наспех из-за того, что актрисе нужно было срочно улетать на Украину.

«Гамбит» поражает небывалой атмосферностью. Снимая ленту в золотых степях Болгарии и загадочной Турции, невозможно было не впитать колорит этих стран. А в начале «Турецкого Гамбита» звучит песня Горана Бреговича из знаменитого фильма Эмира Кустурицы «Время цыган». В ней поется о маленьком мальчике, смотрящим на праздник у холма и жалующегося матери, что у него нет барашка, чтобы принести в жертву. Как можно заметить, акценты расставлены весьма удачно.

В итоге – фильм не только исторический, приключенческий, драматический, но имеющий идеологическую основу, показывающий образ настоящего русского офицера, элиты общества XIX века.

+ Ирина Лукьянова

Постеры подозрительно несогласованные.
Одни написаны жизнеутверждающими красками,
другие – вот такие дружелюбные...

«Турецкий гамбит» – яркий пример вполне сносного фильма, априори не являющегося шедевром, о мелких недостатках которого лучше даже не начинать говорить, ибо остановиться потом будет не просто. Первое, что вызвало негодование – это объяснение названия, навязчиво и бесцеремонно дающееся на седьмой минуте фильма, а для тех, кто не понял, повторяющееся еще раз минуту спустя. Это чтобы зритель больше не мучился и не ломал голову, встретив в заглавии далеко не всем понятное слово. Возможно, кто-то пропустил это обстоятельство мимо, а кому-то эти сведения и правда показались необыкновенно ценными и полезными, однако, часть зрителей после этого весь фильм сидели и просчитывали где же и когда состоится этот гамбит, ожидая подвоха в каждой сцене и так и не получив возможности насладиться картиной в целом. Перед походом на премьеру я радовалась – надо же, какое название замечательное, интригующее, красивое.

И пусть оно в первую очередь является заглавием книги Бориса Акунина, по которой был снят фильм, ведь додумались же не менять его – и на том спасибо. И тут вдруг практически с первых кадров тебе же его и объясняют, не оставляя возможности фантазировать, теряться в догадках, думать. Можно поспорить, сказав, что так было в книге, но при написании сценария всегда случаются перестановки и переделки. Книга – это одно, кино – совсем другое, впрочем, сценаристом картины выступил сам Акунин и, наверное, ему виднее.

Со времен «Азазели», первой экранизации историй о титулярном советнике Эрасте Петровиче Фандорине, внешность последнего претерпела ряд изменений, что, в принципе, вполне объяснимо, ведь теперь вместо Ильи Носкова перед нами Егор Бероев. По правде говоря, замена эта выглядит немного странно. Разумеется, между предыдущим фильмом и этим существует не такая большая связь (разве что кулон с фотографией), однако, с выбором на роль главного героя другого актера, она была утеряна вовсе. В кинематографе это встречается не так уж и редко, достаточно вспомнить бондиану, в которой замена исполнителя роли агента 007 вполне обоснована. Здесь же люди, непосвященные в тайну выбора актера на роль Фандорина, просто теряются в догадках. Особенно если учесть, что в вышедшем в том же году «Статском советнике» Эраста Петровича сыграл третий актер. Не хорошо как-то менять лошадей на переправе. Существует, в конце концов, такое средство как грим, с помощью которого возраст персонажа легко можно изменить. В итоге вместо цельной трилогии перед нами 3 совершенно разных фильма, как по форме, так и по содержанию.

Впрочем, Егора Бероева и его Фандорина критиковать совсем не хочется. А вот с другими персонажами все намного сложнее. Взглянем на список актеров, принявших участие в картине – знакомые все лица. Для кого-то из зрителей это и было решающим фактором при выборе «идти» или «не идти» в кино. Ведь, чего лукавить, очень часто мы отправляемся в кинотеатр, чтобы полюбоваться на игру конкретного исполнителя. Актеры, кажется, подумали точно так же, а потому каждый играл в рамках своего амплуа. С некоторыми исключениями.

Благодаря этому картина с одной стороны приобрела некий налет комизма – каждая сцена первого появления того или иного героя сопровождалась улыбкой и восторженными возгласами из серии «И ты здесь!», а с другой – зритель смотрел и видел в первую очередь актера, а не его героя. Картина стала смотреться не как полноценный фильм, а как парад любимых исполнителей, причем такой парад, при котором каждый непременно занимался самолюбованием. Не зря сейчас многие режиссеры-новаторы так активно пытаются открывать новые имена, а в главном оскароносном фильме этого года вообще не наблюдается знакомых европейскому зрителю лиц. Наличие отличных актеров не всегда делает и сам фильм шедевром, это факт.

Заканчивая с темой персонажей, хочется добавить, что порой появлялось ощущение, что их слишком много. Может для детективной линии, которая чисто теоретически должна была присутствовать в кадре и да, слава богу, порой действительно появлялась, это и хорошо, но для некоторых зрителей может оказаться причиной бурной мозговой деятельности с целью запоминания каждого из них, а деятельность эта здесь, вообще-то, лишняя. Кино-то ведь получилось чисто развлекательное и, к слову сказать, чрезвычайно многожанровое.

«Боевик, приключения, детектив, военный» – такое вот великолепное разнообразие должен был представлять собой «Турецкий Гамбит». Добавим к этому полноценное присутствие в кадре одной единственной барышни за все эти два часа, восторженные вздохи бравых солдат и тех, кто чином повыше, по этому поводу и получаем какие-то зачатки мелодрамы. А если вспомнить все те комедийные ситуации, в которые то и дело попадают герои, то хочется сюда добавить жанр «комедия». Но если пойти еще дальше, и посчитать всевозможные ляпы и нереальные моменты, встречающиеся в ленте, то можно уже говорить о «фантастике», но это уже чисто теоретически. Так вот, редко, очень редко столь многожанровое произведение выходит удачным. Не стоит пытаться «объять необъятное» и «впихнуть невпихуемое».

Однако, главная беда «Турецкого гамбита» это отнюдь не все те мелочи, о которых говорилось выше. Подумаешь, актера поменяли, да кто помнит уже человека, играющего Фандорина в «Азазели», и о чем собственно был этот фильм! И ладно, что порой из сюжета делалась какая-то каша – главное что вкусно и много. И пусть героиня Ольги Красько перетягивала одеяло на себя, играя неправдоподобно, как-то театрально, зато создала яркий и запоминающийся образ. Главная проблема – это огромное число киноляпов. Разумеется, без них не обходится ни одно кинополотно, особенно столь масштабное. Однако, здесь их количество просто зашкаливает.

Претензии людей, хорошо знакомых с историей, оставим на совести создателя книги. Их, кстати, не так уж и много. В основном вопросы возникают по поводу изображения военных – форма, поведение, чины, шифровальная машина, а так же чисто технические и сюжетные несостыковки. Как известно, Акунин внес изменения в финал сценария, чтобы зритель, читавший роман, не знал, кто же окажется главным злодеем. Финал-то он изменил, а по ходу действия фразы героев, брошенные совсем не случайно, оказываются в итоге сказанными не к месту.

К примеру, в сцене погони Вареньки и Эвре за лже-Османом, звучит фраза со стороны турок «не стреляйте, можете попасть в Османа», и предостережение это относится отнюдь не к подставному Осману, а к Эвре, который и является книжным Османом, тогда как в фильме роль главного злодея перешла к другому персонажу. И подобных моментов в фильме не мало, поэтому, единственное, что остается – запретить себе обращать внимание на мелочи, отключить по возможности мозг и просто смотреть. В конце концов, не каждый день увидишь, как горстка турецких солдат непрекращающимся шквалом огня уничтожает подсолнечное поле под музыку Горана Бреговича. И пускай правило Альфреда Хичкока о том, что хорошее кино должно начинаться с землетрясения, а дальше, действие должно становиться еще более зрелищным, вновь не было соблюдено, зато сцена получилась красивая и запоминающаяся. Равно как и всевозможные наряды Вареньки, сшитые непонятно из чего и неизвестно кем буквально за считанные часы. Чудеса, да и только.

– Алина Ермолаева

Мнение авторов может не совпадать с их точкой зрения

Игорь Талалаев
Ирина Лукьянова

КОМПЬЮТЕРЩИКИ

Название: Компьютерщики / The IT Crowd
Кол-во сезонов: 3 (18 серий)
Жанр: комедия
Период показа: 2006-2008

– Служба техподдержки. Вы пробовали выключить и снова включить компьютер? (с)

В британской корпорации «Rainholm Industries» жизнь бьет ключом. На 8 часов в день огромный небоскреб превращается в дом для менеджеров, программистов, клерков, секретарей, уборщиков и многих других. Но самой незаметной работой занимается отдел службы технической поддержки, располагающийся в самом низу корпоративной пищевой цепочки – в захламленном подвале, куда не проникают лучи солнца. Естественно, такая среда обитания, пренебрежение, а также игнорирование со стороны сослуживцев отнюдь не способствуют росту моральных качеств компьютерщиков, которые совершенно справедливо полагают, что в их существовании нет никакого смысла, а сами они – гоблины современных подземелий.

Но все меняется, когда не в меру эксцентричный владелец компании Денхолм берет на работу человека абсолютно не разбирающегося в компьютерах. Правда, о последнем он, естественно, не догадывается. Причем, новой сотруднице предстоит работать начальником донельзя запущенной службы техподдержки с двумя лентяями подчиненными. С этого начинается история компьютерщиков, которым предстоит доказать всем и каждому, что их отдел если не самый важный в корпорации, то что-то очень близкое к тому…

– Я одиночка. Я просто одинокий одиночка на одинокой дороге. Один. (с)

Название сериала может отпугнуть, так как предполагается, что юмор ситкома будет рассчитан на людей, знакомых со специальной терминологией и сложными компьютерными понятиями, ровным счетом ни о чем не говорящими среднестатистическому зрителю. На деле же эта комедия понятна подавляющему большинству зрителей; британский юмор на редкость универсален. Если же вы владеете компьютером хотя бы на бытовом уровне, знаете, откуда у мышки растет хвост, или имели сомнительное удовольствие общаться с техподдержкой, то смотреться все это действо будет гораздо веселее.

Сюжет сериала вращается вокруг горстки персонажей, с которыми зритель будет встречаться из серии в серию на протяжении трех сезонов, выпущенных на данный момент. Босс мега-корпорации, его блудный сын, два раздолбая из техподдержки, их начальница и загадочный местный «бездомный», радикально готичной наружности. Героев достаточно для превращения ничем не примечательного действа в эксцентричную, яркую и самодостаточную историю. В ролях снимаются неизвестные актеры, и хотя роли у них далеко не самые сложные, исполнение на редкость честное, что заставляет персонажей врезаться в память. Впрочем, гэги сериала держатся не только на харизматичных компьютерщиках, но и на их взаимоотношениях с «нормальными» людьми. Комических ситуаций здесь возникает не меньше, чем в запыленном офисе героев, откуда они нередко выбираются в ночной клуб, гости или…на кладбищенский свежий воздух.

Между прочим, британцы не делали этот сериал оригинальным и принципиально отличающимся от массы похожих проектов. Напротив, каждый сезон «IT Crowd» является чередованием штампов. Штампы эти бескомпромиссно и обезоруживающе открыто подаются в своей прямоте. Из-за этого вторичность, заменяемая высмеиванием не только героев и ситуаций, в которые они попадают, а жанра в целом, отходит на второй план. При этом сам сериал остается образцом для подражания тому, как снять интересно с наименьшими затратами. Почти каждая его серия выстраивается по одному и тому же плану, только сюжет из раза в раз другой. Иногда их динамика отличается друг от друга. Так возникает заметная разница между идущими рядом эпизодами, в результате чего бросаются в глаза менее удачные истории. Радует, что в конечном итоге это не сказывается на сериале в целом.

– Я знаю, что это место выглядит, как свалка. Но на самом деле это чувствительная экосистема. Все связано. Это как джунгли. Ты изменяешь одну вещь одну мельчайшую деталь, и все джунгли... погибают! (с)

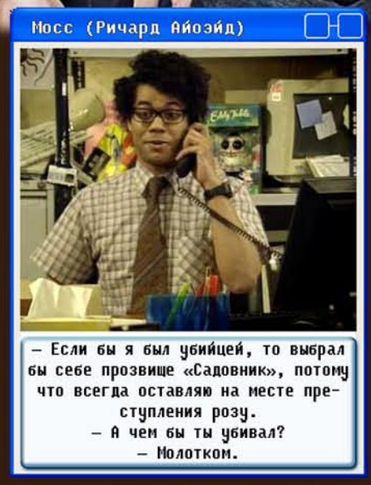
По сути «IT Crowd» – фокус, показывающий, как низкобюджетная, неказистая с виду лента на поверку оказывается куда более остроумной, чем предполагалось, по-своему оригинальной, безжалостно высмеивающей детали нашей с вами жизни. Декорации здесь самые обычные, они обязательно напомнят иному зрителю собственный дом или ничем не примечательную работу… Действие захватывает не этим. Неприкрытая ирония каждой серии перескакивает к откровенному стебу. Помимо всего прочего, приятно удивляет проработка второстепенных деталей, удержание внимания на них.

ГЕРОИ

Каждый из действующих лиц стал настоящей карикатурой и собирательным образом всевозможных человеческих слабостей, фобий, странностей и грехов. Рассмотрим их подробнее.

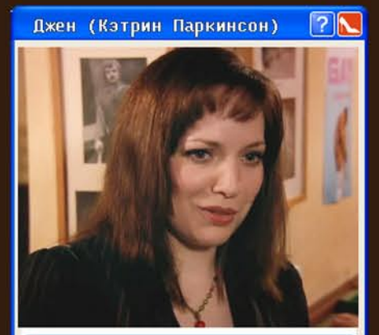
– Что она только что сказала?
Я начальник этого отдела!
– А я думал, что я...
– Ну, один из нас. Но точно не она!
(Рой – Моссу, узнав, что Джен – их новый начальник)

Одно из самых ленивых существ Британии, но, когда дело доходит до приятного времяпрепровождения, Рой горазд на выдумки. У этого парня с вечной легкой небритостью хаос на рабочем месте, зато доброе и отзывчивое сердце, готовое в трудную минуту прийти на помощь друзьям. Хотя чаще помощь требуется самому Рою, зачастую попадающему в массу комичных ситуаций, будь то вечер, поневоле проведенный в инвалидном кресле, или побег от безобразной поклонницы, преследующей его по пятам. На протяжении всего сериала он предпринимает попытки флирта различной степени убогости с противоположным полом, но раз за разом ему что-то мешает – то его напарник Мосс, то собственный язык, то предрассудки девушек. Наш герой простодушен, но в отдельных случаях, когда на него нападает лень, эта душа компании становится способной на любые хитрости: чего только стоит его идея с автоответчиком, который выполнял за него большую часть телефонных консультаций.



Мозг службы техподдержки, лучший друг Роя. Очень умный Мосс обладает колоссальным ехидством, к которому прибегает при каждом удобном (и неудобном) случае. Этот донельзя вихрастый гений весьма пассивен и нерешителен, он привык наблюдать за заварушкой и выжидать. Но

если уж он там, будьте уверены, поправит очки и с достоинством выберется из нее. Но его нерешительность дает о себе знать: чтобы поскорее разобраться с проблемой, он порой принимает такие решения, которые приводят к поистине масштабным катастрофам. Мосс более скромен, чем его друг (при этом своего не упустит), и эксцентричен в своей нерешительности, например, при встрече с немцем-людоедом чувствует неловкость, а не пытается вызвать полицию. Этот кудрявый очкарик – то незаменимое звено, с помощью которого сериалу идеально удается связать окружающий абсурд с осмысленностью происходящего.



Начальница отдела технической поддержки. Как любая нормальная девушка, Джен больше фанатеет от шмоток, нежели от своей работы. Это не самое страшное. Самое страшное начинается, когда Джен, не способная отличить монитор от принтера, пытается поднять бунт против стереотипов системы и предвзятого отношения к компьютерщикам. Ну, а заодно расшевелить лентяев Мосса и Роя. Неудивительно, что эти закоренелые лентяи сначала приняли в штыки новую сотрудницу. Да и она сперва не особо радовалась соседству с ними в непримечательном пыльном чулане, где единственное развлечение Джен – разговор с изредка забредающими к ним симпатичными сотрудниками компании. Эта девушка обожает, когда ею восхищаются и принимают всерьез. Так же, как и Рой, старается построить свою личную жизнь, но в результате натыкается то на геев, то на извращенцев, то на фанатиков.

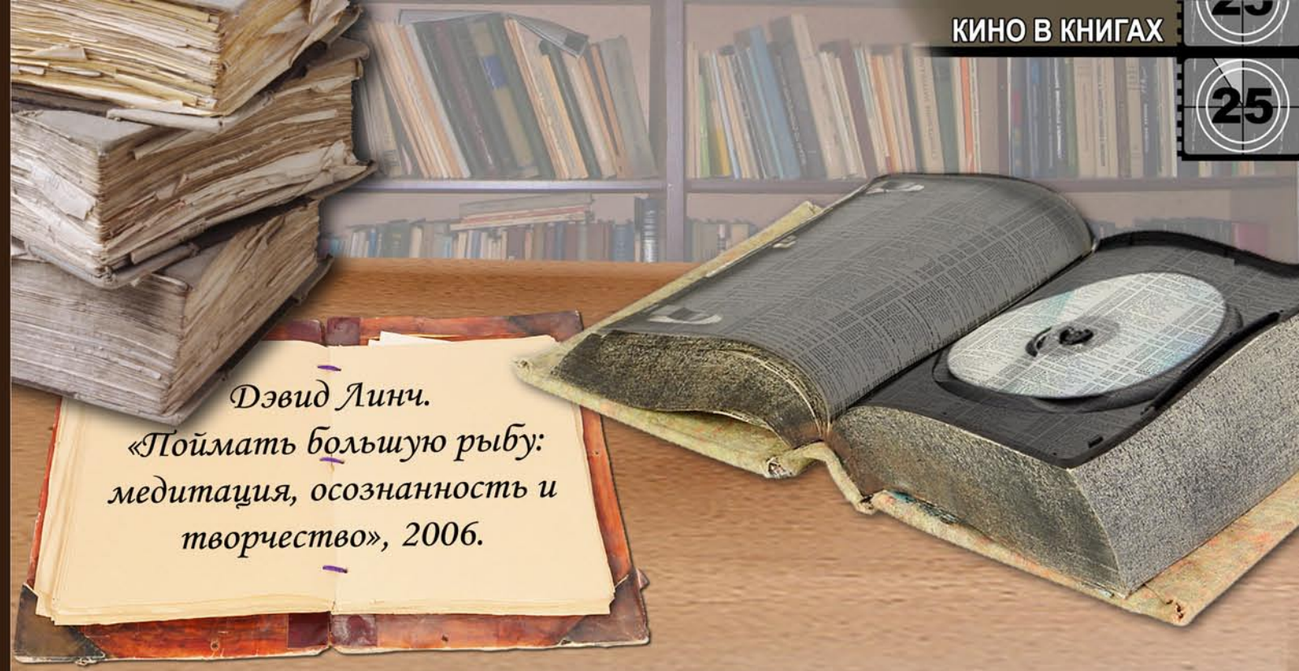
Четвертый сотрудник отдела техподдержки, о котором не упоминалось ранее, т.к. практически все время он проводит за зловещей Красной Дверью, куда нет входа простым смертным. За этой дверью скрывается таинственная комната, куда его заточили давным-давно следить за приборами, предназначения которых сам Ричмонд не знает. На фоне всевозможных фриков он не теряется и за крохи экранного времени, что перепадают его персонажу, умудряется перетягивать внимание на себя, затмевая остальных. Выгладит Ричмонд как натуральный упырь, да и ведет себя с замашками графа Дракулы. Но на самом деле он не столь зловещ, как может показаться на первый взгляд. Внутри это добрый и ранимый человек с замашками клептомана и неподражаемым взглядом куда-то вдаль. Милейшей души человек, обладающий замечательным чувством черного юмора, всякий раз делающий комически-страдальческое выражение лица. Ричмонд был правой рукой Денхолма, но затем приобщился к готической культуре и стал изгоем.

Рафинированный до кончиков усов владелец компании, с завидным постоянством уклоняющийся от налогов и имеющий связи с криминальными кругами. Помимо прочего, он твердо уверен, что является тем самым стержнем, вокруг которого вращается весь мир, а подчиненные вынуждены подстраиваться под его непредсказуемые выкрутасы. Жестокий и циничный Денхолм полон своеобразного обаяния, а то и романтики. Как настоящий позер он обожает производить впечатление на окружающих. Подобные театральные эффекты – его вторая страсть после денег. Обладая железной хваткой, Денхолм никогда не упускает своего и не тяготится ненужным багажом моральных обязательств. При этом ценит хороший юмор, дисциплину и желание добросовестно работать. Естественно, на него.

Блудный сын Денхолма, обожающий деньги, женщин и вино. Связями с криминальным миром Дуглас несомненно пошел в отца, из-за чего ему приходилось часть времени скрываться за границей, а затем он появился, чтобы руководить компанией. Привыкнув нравиться женщинам, Дуглас начинает ухаживать за Джен, не отвечающей ему взаимностью, что вынуждает его выдумывать массу всевозможных уловок: от назначения ее своим заместителем до приглашения посмотреть на убитую муху. Первое впечатление, производимое этим щеголем – простодушие и почти наивное желание нравиться остальным. Однако, на деле он более опасный тип, чем может показаться на первый взгляд. Самовыражается, заставляя людей смотреть различное видео, где он вклеил свое голое изображение 25-м кадром.

Характерно: при поверхностном ознакомлении с «Компьютерщиками» из-за простых декораций, экспрессивных героев и немного специфического юмора, у части зрителей складывается предвзятое впечатление о данной комедии. Лишь после ознакомления с парой серий «IT Crowd» мнение большей части аудитории меняется на положительное. Что ж, это возможность в который раз убедиться: «просто» - не значит «плохо». Скорее, совсем неплохо. 25

– Ты помнишь интернет с такой скоростью?
Не спать всю ночь и посмотреть 8 женщин! (с)

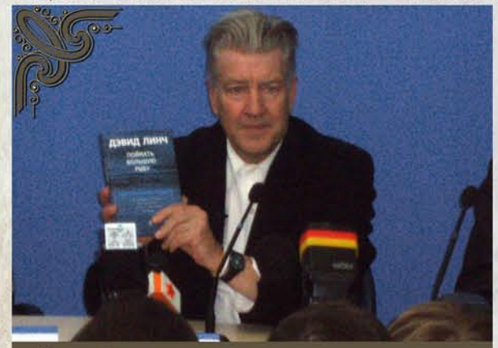


Дэвид Линч. «Поймать большую рыбу: медитация, осознанность и творчество», 2006.

В 2009 году издательство «Эксмо» выпустило в переводе К. А. Кистяковской любопытный сборник мыслей одного из самых культовых и загадочных режиссеров мира. Разносторонний Дэвид Линч в который раз приятно порадовал поклонников, написав эссе, схожее с мирным журчанием ручейка: несмотря на прекрасную рекламу трансцендентальной медитации, приверженцем которой многие годы является автор, создается удивительное ощущение, что ты знаешь повествующего с самого детства, что и он тебя отлично знает. В результате, – прочтение книги как откровенная беседа обо всем и одновременно ни о чем (что свойственно душевным разговорам).

Свое повествование автор раздробил на маленькие кусочки, удачно складывающиеся в сознании читателя в цельную мозаику, калейдоскопом для которой является просмотр картин режиссера – и самых ранних («Голова-ластик»), и самых последних («Внутренняя империя»). Но даже если вы не знакомы с фильмографией писателя, книга сама направит вас на нужный путь. Чувствовать, осознавать и понимать – лучший алгоритм для усвоения авторского послания. Становится ясно, для Дэвида Линча суть не в загадке, а в изображении таковой. Он и в самом деле не знает, кто же убил несчастную Лору Палмер, но зато он подарил нам причудливый сериал «Твин Пикс», и этого для обеих сторон (творец – зрители) вполне достаточно.

Самобытность книги отрицать бессмысленно: название главы «Удушающая резиновая клоунская маска» и то уже будоражит читательский разум. Но вы многое упустите, «проглотив» книгу за пару часов чтения. Такие вещи следует читать медленно, смакуя абзац за абзацем, перечитывая ранее брошенное словечко или припоминая ранние главы, немыслимым образом обнаруживающие связь с финальными. Все-таки основная профессия Линча не режиссер, а художник, которым и хотел в молодости стать знаменитый творец. Эссе напоминает огромное полотно с множеством на нем изображенных небрежными жестами автора мазками, зачастую такими мелкими, что кажутся незначительными, но именно они составляют общую картину. Да, это своего рода импрессионизм, только вот такой чудной, книжный – если картину эту смотреть вблизи, стараясь сразу ухватить за хвост истину, пытаться узреть ее эпицентр, то ничего не получится. Если отойти чуть вдаль, всматриваясь в ту или иную деталь, то постепенно складывается чудесный портрет лиричного человека, который предпочитает держать насилие строго в кинематографических рамках, не допуская его в реальном мире.


Дэвид Линч с гипнотическим взглядом презентует свою книгу. Толпа безмолвно внемлет

Как переводить идеи? Знаете ли вы самую злую собаку на свете? А четвертое состояние сознания или суть страха? Что есть подлинность? Где находится красная комната? Какое кино любит Линч?

У автора восхитительное чувство юмора и хватает самоиронии, хотя общее повествование идет в серьезном ключе. Линч рассудителен, неспешен, невозмутим, чем и привычен, но благодаря книге проглядывает в нем больше человеческого, нежели сугубо профессионального. Тем и дорого эссе.

P.S. Любите творчество Линча? Смело шагайте на его выставку «The Air is on Fire», которую фонд культуры «Екатерина» проводит в Москве с 11 апреля по 12 июля 2009 года. Часы посещения: с 11 утра до восьми вечера (кроме понедельника). Держите курс на ул. Кузнецкий мост, 21/5, подъезд 8, вход с ул. Большая Лубянка.

Евгений Авижус

Классификация оценок:

A+: гениальная книга.
A: талантливая книга.
A-: талантливая книга с рядом второстепенных погрешностей.
B+: книга, близкая к определению талантливой, но имеющая основные недостатки.
B: заурядная книга, достойная лишь одного прочтения.
C: откровенно плохая книга.

В споре, как известно, рождается истина. Редакция нашего журнала – не однородная биомасса, а люди, готовые отстаивать собственное мнение. Бывает так, что в рамках одной статьи это сделать попросту невозможно – слишком разные взгляды у авторов. В таком случае мы садимся за стол переговоров, выбираем актуальную тему и... появляется раздел «Круглый стол».

Право на вымысел:
Правда и ложь в кино

С каждым днем зритель все чаще сталкивается с надписью «Основано на реальных событиях». Раньше это были, в основном, фильмы о Гражданской, Великой Отечественной войнах или биопики исторических личностей. В последнее время любители «реальных событий» разделились на два лагеря: одни продолжают снимать фильмы о седой древности, не делая никаких пометок в титрах, ведь и так понятно, что фильм «Александр. Невская битва» основан на действительно произошедших в прошлом событиях, хоть и не является хрестоматийной иллюстрацией того времени. Другие же берут за основу что-то, произошедшее не так давно – теракт, историю из жизни какого-нибудь журналиста или вовсе трудовые блудни поп-звезды. И если первая категория режиссеров просто делает фильм на всем известную тему, тем самым пробуждая к своему творчеству интерес со стороны любителей истории, то вторым явно не хватает внимания со стороны, и тогда они цепляются за «Основано на реальных событиях». Зачастую эта заветная строчка – лишь рекламный ход, призванный привлечь внимание публики. Но так ли все просто, как кажется на первый взгляд?

Игорь Талалаев, главный редактор:

Говоря о достоверности, нельзя забывать о художественном вымысле, без которого игровое кино приказало бы долго жить, – осталась бы лишь документальная хроника. Да и порой совершенно не важно, что в фильме, повествующем о средних веках, все рыцари, как один, одеты в сверкающие стальные латы, хотя для того времени они были доступны лишь самым богатым феодалам, а более характерными являлись кожаные «доспехи». Главное – художественная ценность произведения. Разумеется, только в том случае, если это произведение позиционируется подобающим образом – как культурный феномен, а не доказательство того, «как было на самом деле». Когда же режиссер заявляет, что сейчас будет учить нас истории, к оценке его произведения приходится подходить с совершенно иной стороны. Зачастую – с подветренной. Сейчас многие считают, что раз кино игровое, то и нести в себе оно может что угодно. Корректно ли это? Попробуем разобраться.

Для начала определимся с теми понятиями, с которыми нам предстоит иметь дело: Что такое ложь и что такое художественный вымысел? Возможно и нужно ли кинематографу точно воспроизводить реальность? Можно и нужно ли отказываться от вымысла? И что должно находиться в основе вымысла?

Антон Минасов, редактор раздела «Новинки проката»:

Известное дело: режиссер может достоверно снять фильм только о работе режиссера. А вообще художественность требует приукрас, и реализм в кино о событиях или профессиях на самом деле достигается за счет того, что кучу оригинальных происшествий «на почве», случившихся с разными людьми, пихают в один фильм одному персонажу. Казалось бы, где недостоверность? Все описанное было. Но чтобы с одним человеком… Это как если бы инопланетяне снимали фильм про людей, и их герой был бы солдатом, писателем, астронавтом, художником, бабником и верным мужем одновременно.

Игорь Талалаев:

«Художественность требует приукрас» – это интересно. Значит, все художественное не может обойтись без вымысла. Никому ведь не интересно смотреть на простой, качественно снятый со всех сторон и во всевозможных ракурсах, например, табурет. Да и художник не достигнет признания, нарисуй он фотореалистичный стул. В искусстве важно творчество, а для творчества – выдумка. И все-таки, какова цель исторического фильма? И может ли прием и средства (вымысел) стать самоцелью режиссера?

Ирина Лукьянова, штатный автор:

Художественность – это что-то из разряда «такого никогда не было, но могло бы быть? Тогда снимаем», и начинается разделение правды и правдоподобности.

К слову, я заметила, что биопики, как правило, выходят более достойными, чем замес определенной истории. Влияет ответственность перед конкретным лицом, у которого найдется много защитников (родственников или сообщества поклонников). В пример можно привести «Капоте», «Жизнь в розовом цвете», «Скафандр и бабочку». А вот с историческими фильмами сложнее.

Как зритель я за художественность, даже за красочность, если угодно. Вымысел необходим, и он будет в любом случае. Но лишь в той мере, чтобы приукрасить реальность, не исказив ее. В историческом фильме задача – передать дух того времени за пару экранных часов, так что без художественности тоже никак. Но и тогда вымысел должен оставаться средством достижения основной идеи, а не становиться вымыслом ради вымысла, что уже смахивает на эпатаж...

Виталий Арабаджи, редактор раздела «Анимация»:

Один художник как-то сказал: «В нашем творчестве мы преобразуем реальность». Нет, это отнюдь не значит, что вся живопись – есть одно сплошное искажение. Просто в таком виде искусства художник вынужден идти на некоторые ухищрения, дабы изобразить окружающий нас хаос гармонично.

С кино дело во многом обстоит точно так же. Реальность – она вокруг нас. А кино лишь ее отображает.

Большинство кинокартин являют собой откровенный вымысел. И, тем не менее, многие зрители это смотрят и верят, даже не смотря на то, что на экране чистой воды фантастика. Почему так? Потому что создатели беспокоились о правдоподобном отображении этой самой фантастики.

Если, снимая какую-либо историческую картину, удариться в абсолютный реализм, не все современные зрители поверят в происходящее. Какой-то жизненно важный исторический элемент может быть для них абсолютно непонятен, и они посчитают его вымыслом сценариста. Хотя, именно так и было на самом деле. Создание исторических фильмов наиболее проблематично.

Представим, что режиссер, чтобы добиться расположения у современников (речь, конечно, о зрителях), снимает фильм, в котором все исторические фигуры ведут себя согласно современным традициям. Дабы сделать фильм понятней и ближе простому люду. При том, в рекламной компании постоянно будут говорить, что «фильм основан на реальных событиях!» и т.д. А заодно представим, что в главной роли выступает какая-то суперзвезда, а написанием сценария занимается Оскаровский лауреат. В итоге, фильм собирает большую кассу и обретает популярность, но получает ряд серьезных замечаний в отношении его исторической неточности.

Все это произошло по той причине, что кино заранее позиционировало себя, как историческое, хотя на деле, от истории там были использованы только лоскутки.

Особые хитрецы стараются избежать подобных претензий, скромно сообщив в финальных титрах, о том, что фильм не претендует на историческую достоверность и лишь обыгрывает некоторые события (х/ф «Гладиатор»). Многим фильмам, кстати, прощают допущенные исторические неточности, благодаря общему высокохудожественному исполнению картины («Чапаев», «Броненосец Потемкин»). Но подобные прецеденты случаются очень редко.

Зритель требует уважения к себе. Если фильм позиционируется историческим, то он и должен являться таковым. Если зрителю сообщают о том, что это вариация на тему, а не срывание покровов, то пусть так оно и будет.

Антон Минасов:

Это слишком интеллигентно для меня.

Евгений Авижус, редактор раздела «Ретро»:

Все зависит от того, кто и зачем интерпретирует представленную в ленте ситуацию. Первых интересуют только деньги («Александр» Стоуна, «9-я рота» Бондарчука, «Операция Валькирия» Сингера и др). Для вторых тема фильма глубоко важна и они стараются воссоздать ту эпоху, время, в котором происходит действие картины («Пианист» Полански, «Список Шиндлера» Спилберга, «Поля смерти» Жоффе и др.). Для третьих это уже не столь личностно в плане переживания. Тем не менее, они не так зависимы от продюсеров и могут создавать свои проекты, где важнее не сама по себе достоверность, но передача атмосферы, эмоциональности, которыми наделено место действия и главный герой («Простая история» Линча, «Скафандр и бабочка» Шнабеля, «Амадей» Формана и др.).

Право на интерпретацию исторических событий имеет каждый режиссер и сценарист, но – в разумных пределах: особенно важно это для военных картин, где достоверность должна присутствовать в большей мере, чем в иных исторических лентах. В биопике отклонение от правдивости возможно: ни один биограф на свете никаким образом не представит вам всесторонние факты о личности, поэтому тут создатели фильма могут придать большую художественность рассказу об исторической личности, чем в военном кино, которое наполовину должно быть документальным, включая в себя даты, имена, главные события и др.

Ремарка «Основано на реальных событиях», к слову, начинает потихоньку выветриваться из мира кино – некогда модная, она порядком поднадоела и используется все реже. Особенно радует, когда ремарка выскакивает не в начальных титрах фильма, а в конце его, это производит на зрителя больший эффект.

Можно поспорить с тем, что документальное кино лишено в какой-то мере художественности. Сейчас и здесь есть новеллы: например, кино от Ари Фольмана, анимационная документалистика «Вальс с Баширом» - в этом плане фильм, на мой взгляд, весьма революционен. Он повествует о реальных военных событиях, в нем перечислены реальные личности, но до чего красиво снято!

Андрей Хорушкин, штатный автор:

На мой взгляд, слова «основано на реальных событиях» обязывают ко многому. Если уж ты взялся за историю, то будь добр, воспроизведи все случившееся с максимальной точностью. К таким фильмам сразу начинаешь относиться с большей щепетильностью, нежели к чисто художественным картинам. А если уж тебе хорошо знакомы события или персонаж, то требовательность увеличивается в разы.

Кстати, есть замечательный пример из прошлого. Это книги Александра Дюма. Многие изучают по ним историю, хоть это и не правильно. Отдавшись художественной изобретательности, Дюма, сам того не зная, ввел в заблуждение тысячи людей, искренне верящих, что, например, «узник в железной маске» являлся самым натуральным братом-близнецом Людовика XIV.

Такие же заблуждения вносят в

умы среднестатистического зрителя и современные режиссеры. Особенно те, которые отталкиваясь от громкого «реальная история», после премьерного уик-энда произносят скромное «по мотивам».

Я лично обожаю фильмы по реальным событиям, но очень строг в их оценке. Практически любая историческая неточность воспринимается мной, как ляп, а не как «адаптированное» красочное авторское решение, что, естественно, портит впечатление от просмотра.

На вопрос «Что такое ложь и что такое художественный вымысел?» ответить очень сложно. Каждый человек понимает это по-своему, в том числе и тот, кто снимает фильм. Режиссер любой ляп может прикрыть определением «художественный вымысел». Как импрессионисты с «другим виденьем мира».

Что можно считать ложью? Тут я считаю лишь по конкретным примерам. Фильм «Авиатор». Почему Говард Хьюз был показан довольно-таки приятным мужчиной? Ведь на самом деле он был сексуально озабоченным (по отношению к обеим полам), жестоким и коварным человеком. Налицо явная ложь, которая призвана возбудить симпатию зрителя.

Про фильм «Адмирал» я вообще лучше промолчу...

Игорь Талалаев:

В словаре есть конкретная трактовка слова «ложь» – это утверждение, не соответствующее истине, высказанное в таком виде сознательно – и этим отличающееся от заблуждения. Однако и слово «истина» несколько размыто.

Точно одно: художественный вымысел – необходимость. Такеши Китано, например, во время съемок фильма «Затоичи» говорил, что снимать подобное кино сложнее, т.к. выдумывать приходится больше, чем обычно. А точное воспроизведение эпохи не будет являться искусством, лишь репродукцией. И, как выше говорил Виталий, вообще невозможно детально воссоздать другую эпоху хотя бы в силу ментального несоответствия с теми людьми, о которых пойдет речь в кино.

Если же картина о конкретном человеке (см. биопики), ложь может играть роль художественной составляющей. Например, изобразив Джона Нэша в «Играх разума» образцовым семьянином и однолюбом, а не человеком, который женился несколько раз, режиссер добивается большего сопереживания со стороны зрителя. Т.о. фильм усиливает впечатления, несколько идеализируя в целом положительную личность. Создатели «Адмирала» пошли той же дорожкой, но пример для создания непорочной иконы выбрали совершенно неподходящий – все-таки Колчак был, как минимум, очень неоднозначной личностью. В результате – фильм из серьезного исторического превратился в размалеванный агитационный плакат.

Так где же та грань, которую не стоит переступать? Художественный вымысел имеет место быть, если не искажены реальные факты, сама суть произошедших событий. К сожалению, режиссеры не всегда разделяют мнение Андрея. Ведь в дело вступает такая штука как творчество. Художник, видите ли, должен самовыражаться! И как именно – его личное дело. А не является ли надпись «Основано на реальных событиях» знаком, что стоит утихомирить свою фантазию?

Евгений Авижус:

Видимо, мы с Андреем смотрели разные фильмы. Это Говард Хьюз в «Авиаторе» приятный? Маниакальный тип с заиканием и непомерными амбициями? В любом биопике (по крайней мере, американском) на первый план выводится избитая схема: посмотрите на этого эксцентрика, как можно его терпеть рядом с собой, но! Он гений. И точка. (кстати, Хьюз – гений зарабатывания денег). У меня он никакой симпатии не вызывал, только отвращение.

На мой взгляд, надпись «Основано на реальных событиях» не является, знаком, что стоит утихомирить свою фантазию. Ведь только «основано», что вовсе не значит: фильм будет кадр за кадром отснят в соответствии с реальностью. Здесь режиссер имеет ввиду прежде всего то, что главная идея взята из настоящего события. И потом, в американских фильмах в финальных титрах всегда имеется приписка, оговаривающая – «некоторые факты были искажены в фильме для усиления эффекта». Осторожность не помешает...

Андрей Хорушкин:

А ведь на самом деле Хьюз никаким гением то сроду не был! А здесь его таковым показывают.

Ирина Лукьянова:

По моему мнению, надпись «Основано на реальных событиях» скорее не предупреждение, чтобы утихомирить фантазию режиссера, а проверка ее на качественность воплощения. Мне всегда казалось, что копировать и выдумывать могут если не все, то ооочень многие. Куда меньше людей, способных снять фильм, не перевирая взятую за основу реальность, но художественно отступая от нее ровно на столько, сколько требуется, чтобы отразить главную идею и интересно ее подать. Разве не в этом вызов хорошему режиссеру?

Игорь Снегирев,
вездесущий и придирчивый:

«Основанно на реальных событиях» – мощный инструмент в руках режиссера, которым, впрочем, не все пользуются надлежащим образом.

По мне, так «надлежащий образ» – создать на базе реальной истории что-то увлекательное и притом самодостаточное, позволяющее избежать зрительского разочарования от скомканных концовок, прикрываемых традиционными финальными экранными надписями.

Еще со школьной скамьи я испытываю трепетное чувство к приему резюмирующих титров. Помнится, в юности мне очень нравилось, когда в финале своих книг Тургенев рассказывал о дальнейшей судьбе героев.

Вот и в фильмах, финальный титровый рассказ о том, «кто сколько лет прожил и в какой тюрьме умер» (как пример) – это в 90% случаев выгодно оттеняет и подчеркивает реалистичность постановки. В то же время, сглаживает вышеупомянутые «закадровые» события, которых в фильмах с оригинальными, придуманными сценариями, почему-то не бывает.

Ну, а хотели бы мы, например, в конце финчеровского «Семь» прочитать, что, мол, Миллс через год повесился на собственных носках в психушке, а Сомерсет через 15 лет умер от старости, прямо за рабочим столом?

Пресловутое «based on true events» обязывает к такому вот финальному рассказу. Мне этот прием, повторюсь, нравится, но в какой-то степени он может и разрушать составляющую магии кино.

Ну, и пару слов о биопиках. По определению фильм этого жанра не может обладать каким-то крышесносящим сценарием. Герои подобных фильмов, хоть и великие, но земные люди, а зрителю, по большому счету, подавай каких-то нестандартных hero, с которыми бы хотелось, без нарушения авторских прав, себя ассоциировать.

Ирина Лукьянова:

Игорь, позволь возразить касательно биопиков. Я бы сформулировала такие фильмы не как истории о «великих, но земных» людях, а скорее, земных, но великих. Нас чертовски привлекает тема того, как обычный человек может стать особенным, выделиться из толпы, самовыразиться... Биопики, как история жизни любой, я уверена, выдающейся личности – это жонглирование обычными людскими слабостями, заблуждениями, недостатками вперемешку с достижениями, способностями этого человека, до которых нам всем, вроде бы далеко, но в то же время не покидает ощущение, что он такой же, как мы. Пожалуй, подобные герои самые близкие зрителю. Здесь аргумент «основано на реальных событиях» становится еще весомее для веры в происходящее и хорошего сценария.

Сергей Сысойкин,
редактор раздела «Другое кино»:

Правда и вымысел в кино в первую очередь зависят все же от тех целей, что ставят перед собой создатели картины.

Если она позиционируется, как историческая, то достоверности (в общепринятом смысле) можно почти не ждать. Причем, как освещение недавних событий, так и давно минувших дней. На чем основаны исторические картины? Правильно, на источниках – воспоминаниях, очерках, мемуарах. И тут возникает самая главная проблема – а что берется за основу работы? В «Александре» Оливера Стоуна, например, источники взяты весьма неординарные, но существующие. Просто раньше, об Александре было положено говорить в определенном ключе, все позиционировали его героем. А тут раз и в глаз. А ведь никто не знает, в каких условиях создавались эти материалы, какова была на данном этапе история, конъюнктура и т.д. и т.п. Вся заслуга Стоуна заключается в том, что он спел не в унисон со всеми. Его позиция заслуживает уважения.

Чтобы был понятен пример, возьмем за основу сценария исторического фильма «Повесть временных лет» – наш величайший документ древности. Так в нескольких редакциях летописи, можно найти 2, а то и 3 сценария крещения Руси. Это явно показывает, что документ писался и переписывался в разное время под конкретного князя. Где правда, где ложь, не разберешь. И если снимать исторический фильм, то для него важны прежде всего идея, чувство патриотизма и укрепления веры в то, что народ силен и выдержит все напасти. Можно, как Стоун, показывать неприглядные вещи. Но не стоит забывать об источниках и настроенности режиссера и сценариста. Они несут свои, определенные идеи.

И тут уже многое зависит от настроенности зрителя, сочтет он это за правду или вымысел. У него есть все шансы ознакомиться со всеми указанными материалами и сделать свой вывод.

Другой пример – дела не так давно минувших дней. Мало кому интересно, происходили ли события «Техасской резни бензопилой» или «Бони и Клайда» то на самом деле, но плашка – «Основано на реальных событиях» добавляет остроты в зрелище. Или «Открытая вода». За основу взят реальный случай, случившийся с дайверами, а остальное додумано сценаристами. Ведь рассказать подлинную историю могли лишь акулы. А их еще надо поймать и допросить.

Резюмирую: правда или ложь – не принципиально важно, ведь художественное кино – не документалистика. На то оно и художественное, чтобы додумывать то, чего в жизни не могло произойти.

Игорь Талалаев:

Сергей говорит, что у зрителя есть шансы ознакомиться со всеми указанными источниками и сделать свой вывод. Но у нас – и не только у нас – уже взращено поколение лентяев, которые историю учат исключительно по фильмам. Если сняли – значит, так оно и есть. Интернет облегчил жизнь всем нам, открыл миллионы источников, подарил уверенность в том, что любую информацию можно найти, вбив в поисковике нехитрое словосочетание. И вот уже обманчивая уверенность, что все станет ясно буквально за пару секунд переросла в нежелание тратить эти самые несколько секунд – и это лень! Понятно, что тут виноват, прежде всего, зритель, а не автор, но недобросовестные режиссеры этим успешно пользуются.

Русь крестили – это помнит каждый. А то, что делал это Владимир, каждый десятый уже и не вспомнит. Потому взяв за исходное событие Крещение, автор может заменить Владимира Красное Солнышко, например, Иваном Грозным. И сегодня получит от многих на орехи. А вот измени он нюансы крещения – никто и слова не скажет. А ведь постепенное оболванивание приведет к тому, что все меньшее количество людей будет отторгать в этой истории Грозного, а там можно будет и на святое посягнуть: слыхали, Русь-то, оказывается, и вовсе не крестили – древляне да угличи изначально христианами были! Понятно, что я сейчас немного утрирую, но аналогия ясна. Промывка мозгов идет от частного к общему. Сначала почву удобряют, затем следуют семена. Пока мы не можем знать, что из них взрастет, но явно не Аленький цветочек.

Или же все не так страшно? Нет никакой «генеральной линии партии», а все лжеисторические фильмы снимаются сами по себе? Но почему их выпускают в кинотеатрах? Значит, кому-то это выгодно...

Сергей Сысойкин:

К сожалению, проблема, обрисованная Игорем, актуальна сейчас как никогда. Читать никто и ничего не хочет. Зато в курилках на работе и дома на кухне многие обсуждают тот или иной исторический фильм. И верят почти каждому слову и строят из себя знающих людей. Это так, но не надо всех мести под одну гребенку.

То, что американцы всячески подминают под себя историю в кино, это давно известно. А то, что многие закрывают на это глаза, то это их проблемы, ведь так? Но давайте вспомним фильмы Сэма Фуллера про Вторую Мировую, где американцы представлены далеко не как победители. Где там политика партии? Или свежую «Валькирию»? Кого заботит, сколько тротила положили Гитлеру? Сингер постарался и у него неплохо получилось.

Надо понять чего мы хотим от исторических картин. Детальных прорисовок или общего правдизма? И есть ли он вообще? Или чем дальше в глубь веков, тем больше мифологии? Многие фильмы держатся в основном на утвержденных в веках фактах, и никому в голову не придет их оспаривать, для этого надо долго и кропотливо создавать новую мифологию. Любое альтернативное мнение воспринимается в штыки, как обман. Хотя это далеко и не факт.

А то, что нам продолжают показывать фильмы как Иванам, не помнящим родства, то это тоже ясно, как белый день. Но при желании всегда можно ознакомиться с фильмами Алексея Германа-ст. например. Но опять же, при желании.

Виталий Арабаджи:

Стоит отметить, что в многострадальном х/ф «Пушкин: последняя дуэль» авторы винят в смерти поэта исключительно иностранную закулису. Для правительства вообще выгодно убеждать граждан в том, что во всех их бедах виноваты забугорные заговорщики. Другое дело, я сомневаюсь в том, что фильм Натальи Бондарчук имел какую-то пропагандистскую направленность. Уж слишком несерьезно выглядят все эти развенчания мифов и раскрытия заговоров. Вряд ли кто-то из зрителей возрастом после 16-ти, принимал все это за чистую монету.

Ирина Лукьянова:

Отличный пример, чтобы ответить на вопрос, почему большей частью снимаются подобные фильмы. Какой смысл влиятельным дядькам, делающим кино, пропагандировать что-то, что случилось в далеком прошлом? Зато как бы несерьезно не выглядели развенчания мифов, выду-

мываемые некоторыми киношниками, это безусловно вызовет какой-нибудь эпатаж. И даже если снятая картина не тянет на уровень, при котором показанному в ней можно было бы верить, привлечь дополнительное внимание никогда не бывает лишним.

Получается, все упирается в деньги: окупаемость, прибыль, доход от показа ленты... Причем, у породистых исторических картин цель точно такая же, только акцент, напротив, делается на том, что все показанное – достоверно. И в том, и в другом случаях нет ничего плохого, такова территория художественного кино.

Куда опаснее ситуация, когда зритель не умеет, а зачастую не хочет отличать вымысел от правды. При этом стоит отметить, что такие люди в будущем либо поменяют свою точку зрения (а значит, подобное заблуждение было вызвано, скорее всего, в силу возраста), либо так и останутся в длительном неведении. Во втором случае возникает мысль, что дело не в лжефильмах, а в самом человеке, не проявляющим интереса к анализу.

На мой взгляд, самые опасные исторические фильмы – это те, что сняты по новейшей истории. Чем дальше в века, тем более устоялось случившееся, поколение за поколением сформировав восприятие того, что было. Безусловно, детали и там можно будет изменить, но не основной контекст. Что касается событий не столь отдаленных, то не только в кино, в литературе содержится множество разночтений, чем пользуются непорядочные режиссеры.

Во всем (почти) мире свобода слова, потому опять же, неправильно требовать каких-либо ограничений касательно идеологии, показанной в фильмах, здесь уже отсылка к совести режиссеров. Впрочем, чуть выше я уже ответила на вопрос, зачем нужен эпатаж, засим совесть у некоторых, к сожалению, может подвинуться. А еще всегда есть идеальная отговорка: хотите правды – смотрите д/ф.

Подводя итог, хотелось бы сказать следующее. Можно всю вину свалить на зрителя, который не в состоянии отличить вымысел от правды, не желает искать этой правды в первоисточниках и не допускает мысли, что ему могут показать заведомую ложь. Отчасти это верно. Но, тем не менее, поколение за поколением вырастает, смотря по ТВ и в кинотеатрах фильмы, которые, по-хорошему, стоило бы вы кинуть на помойку. И кто знает, возник нет ли потом у подобного зрителя же лание смотреть правильное кино?..

Сергей Сысойкин:

Мы рискуем вступить на опасный путь философских прений, а что есть правда и она ли в настоящем виде такая, какую ее знают многие люди.

Вся проблема не в том, что показывают нам про древность, а под каким соусом это подают. Вспомним работу Хотиненко «1612». То, что в этой картине предложена версия весьма далекая от школьных учебников, это и ежу понятно. Но какая ко всему этому подведена идеология... Фильм, позиционирующий себя как патриотический, таким собственно и не является. Чему он сможет научить молодежь? Разброду и шатаниям? Или «Адмирал»? Сколько доступных источников, а нам показывают чуть ли не самую бредовую из всех версий. А где идеология? Бей интеллигентов, быдло рулит? Все срочно вспоминают, какие мы

были воспитанные и культурные, резко вспоминают творчество Пикуля, бьют себя в грудь, и плачут о России, которую потеряли.

Обратный пример, свежий «Тарас Бульба». Здесь нас заставляют сочувствовать именно быдлу (в фильме отчетливо звучит это слово). Назвать этих казаков людьми не поворачивается язык, они кто угодно – пьяницы, дебоширы, но не герои. Где тут идея? Мы, оказывается, русские такие? Значит, миф о медведях на Красной площади, пьющих водку, вовсе не сказка? И смешно, и грустно.

Здесь уместна, на мой взгляд, золотая середина. Патриотические фильмы – это то, что должно зажигать в людях любовь к Родине, а этим потом можно умело спекулировать. Вспомните картины про чеченские кампании. Это же грубые агитки, не заслуживающие не только внимания, но даже и пленки, на кою они сняты. А есть прекрасный «Блокпост» Рогожкина. Есть тот же «1612». Но вспомните, замечательного «Андрея Рублева» Андрея Тарковского. Что происходило в то время на Руси, неизвестно в подробностях, но сама суть русского человека схвачена верно. Внешняя или внутренняя угрозы всегда есть и будет. И найдутся люди, сумевшие показать это по-разному. Зависит все от того, кто снимает.

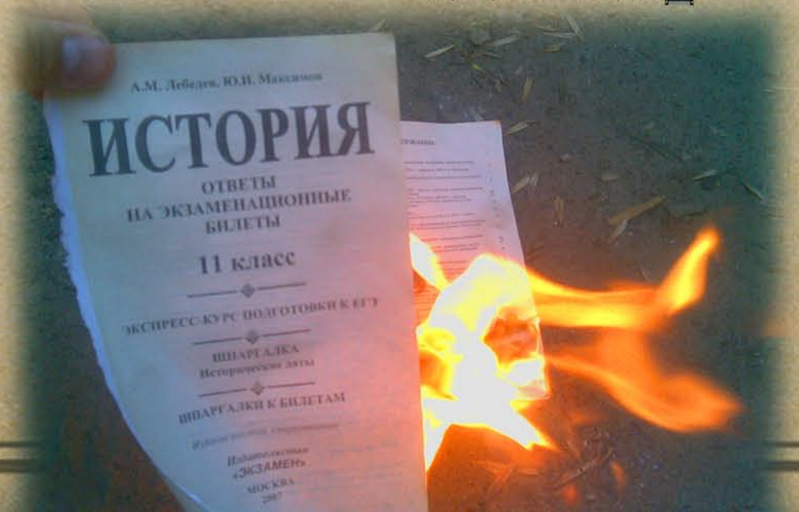
Поэтому и зритель должен быть подготовлен. У нас давно разваливают систему образования, поэтому человек должен самообразовываться. У него есть выбор, что смотреть, а что нет. Если ему нравятся позиции, изложенные в «Адмирале» и «Тарасе Бульбе», это его выбор и сколько не показывай ему «Жизнь Клима Самгина», он его не воспримет. Многое зависит от духовного мира человека, если есть вектор правильный, человек никогда не скатится к просмотру подделок и восприятию всего за чистую монету.

Ирина права, но отчасти, на мой взгляд. Не надо сваливать вину на кого-либо. А вот думать – это надо уметь. И делать выводы, искать другие источники по освещенному вопросу. Альтернатива всегда была и есть, нужно только внимательно оглядеться по сторонам. Не надо оправдывать зрителей, они верят во что хотят, этим пользуются. Но если данные люди хотят, чтобы ими пользовались, то от фильмов это уже не сильно зависит. Здесь проблема несколько шире и масштабнее.

Игорь Талалаев:

Проблемы шире и масштабнее оставим за бортом. Мы можем говорить только о кино, являясь зрителями с некоторым стажем, а не профессорами истории и именитыми психологами. Обвинять кого-то тоже не получается. Есть достаточно примеров лживых фильмов, встречаются и правдивые, пусть, и коммерческие проекты. А иной раз и вовсе попадаются картины, исторические огрехи которых хочется самолично оправдывать – так хорошо все остальное. Значит, говорить о каком-либо системном подходе в создании исторического кино нельзя без обширной аналитики, которая нам, увы, не по зубам. Очевидно одно: редкий режиссер относится к своей работе достаточно добросовестно, чаще их куда больше интересует прибыль, нежели идея и правдоподобие; таков уж наш коммерческий век, отягощенный еще и мировым кризисом. Да, Америку мы не открыли, но надеемся, что хотя бы привлекли внимание к этой проблеме.

От себя я бы посоветовал вот что: когда вы собираетесь идти в кино на какой-то исторический фильм, потрудитесь хотя бы поверхностно изучить историю описываемого периода. И тогда вы не сядете в лужу со словами «концовка предсказуемая, я уже в середине фильма понял, что Иисуса распнут». И поверьте мне, слова об исторической обоснованности происходящего на экране ваше окружение воспримет с большим интересом, нежели пространные обсуждения груди главной героини. Но это все только в том случае, если вам не лень. Иначе – вон идет стадо, присоединяйтесь и следуйте указаниям пастухов. 25



Самые лживые отечественные фильмы

Заботясь о читателях, мы решили вспомнить несколько фильмов, самых выдающихся и вредных для зрителей, не подкованных в истории. По отношению к такому кино сложно сказать определенно: то ли это должен видеть каждый, в рамках акции «Так снимать нельзя!», то ли лучше вообще обходить стороной. В любом случае – наш список к вашим услугам.

«СВОЛОЧИ» 2006 г.

Режиссер: Александр Атанесян.

О чем? О том, как злые советские дяди готовят из детей камикадзе и отправляют на верную гибель.

Что не так? Никакой практики о боевой подготовке детей-диверсантов не было в принципе.

Смягчающее обстоятельство: В титрах не указано, что фильм основан на реальных событиях (в графе «жанр» штампик «фантастика», правда, тоже не стоял). У авторов сценария отличная фантазия. Только вот с элементарной логикой туго.

Почему первое место? Представьте себе КПД следующей операции: давать сволочным(!) детям(!!) оружие, учить их боевым приемам(!!!), а затем посылать против элитных немецких войск (простите, тут количество воклицательных знаков переваливает за нормы, допустимые русским языком). Представили? Вот Владимир Меньшов, замечательный отечественный режиссер, представил. И отказался вручать фильму награду MTV.

«ПУШКИН: ПОСЛЕДНЯЯ ДУЭЛЬ» 2006 г.

Режиссер: Наталья Бондарчук.

О чем? О Пушкине и обстоятельствах его гибели.

Что не так? Пушкин в фильме пал от заговора европейских геев, которые тем самым хотели погубить Россию. Более того, оказывается, смерть Пушкина была причиной первой и второй мировых войн.

Смягчающее обстоятельство: Смех продляет жизнь.

Почему второе место? Режиссер уверяет, что получила доступ к сверхсекретным архивам. Неизвестно, что это за архивы, и что там нашла режиссер, зато фильм получил пафосный слоган: «Пришло время узнать правду».

«ДЕВЯТАЯ РОТА» 2005 г.

Режиссер: Федор Бондарчук.

О чем? О войне в Афганистане, бессмысленной и кровавой.

Что не так? На деле из 39 человек 9 роты 345 отдельного парашютно-десантного полка погибло лишь шестеро, двое из которых были награждены званиями Героев Советского Союза. Афганцев погибло несколько сотен, ну и само собой, 9-ю роту никто в горах не забывал, напротив, ей обеспечивали посильную поддержку авиация и артиллерия.

Смягчающее обстоятельство: «Обитаемый остров» в интерпретации Федора – еще более жалкая поделка, тут хоть с видеорядом дело обстоит неплохо.

Почему третье место? Говорить, что уважаешь ветеранов и украдкой плевать в их сторону – некрасиво, как минимум.

«АДМИРАЛЪ» 2008 г.

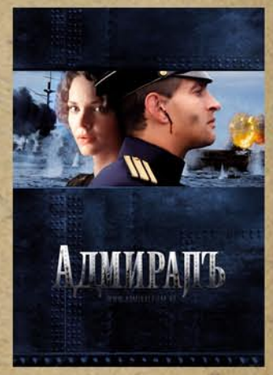
Режиссера: Андрей Кравчук.

О чем? О жизни и любви адмирала Александра Колчака, революциях и Гражданской войне.

Что не так? Колчак вдруг стал ангелом, а его противники – бесами.

Смягчающее обстоятельство: Историю всегда пишут победители. Советы писали по-своему, демократы – по-своему.

Почему четвертое место? Потому что потенциально очень интересная лента превратилась в агитационный плакат, нарисованный только черными и белыми цветами – без полутонов, да и по цветовому распределению этот плакат весьма смахивает на негатив.



«ВНУК ГАГАРИНА» 2007 г.

Режиссер: Андрей Панин.

О чем? Якобы о внуке Юрия Гагарина – негритенке Гене. И о том, как тяжело такому ребенку в нашем жестоком мире, когда живет то в детском доме, то в доме Андрея Панина.

Что не так? У Гагарина, что характерно, нет внука негритенка.

Смягчающее обстоятельство: Режиссер напирает на то, что фильм – добрый. На жалость давит.

Почему пятое место? Благодаря храбрости/наглости создателей фильма. Чтобы снимать такой провокационный фильм, когда наследники Гагарина живы, здоровы и непременно засудят всю съемочную группу – нужно быть очень храбрым/наглым. Или очень глупым.

«СТИЛЯГИ», 2008 г.

Режиссер: Валерий Тодоровский.

О чем? О поклонниках западной культуры в Советском Союзе.

Что не так? Гонения на стиляг явно приукрашены, все про-советские персонажи на редкость шаблонные и вообще больше напоминают заводных роботов.

Смягчающее обстоятельство: Главные герои (стиляги) все равно получились настолько пустыми, что сопереживания не вызывают, а их жизнь лишена всякого смысла – сплошь тусовки и пьянки. Зато современной молодежи это близко. Да и музыкальные номера удались (особенно рэп на комсомольском собрании).

Почему шестое место? Посыл фильма – все равны, и каждый может самовыражаться, как ему угодно. Но, по сути – простые советские граждане выставлены клиническими идиотами, клонированными злодеями. Так что – равны не все. А достойных легко узнать по цветастой одежде.

Игорь Талалаев

Игорь Таааааев

КРОВЬ НА ПИСТОЛЕТАХ

- Прекрасная ночь... (с)

Название: Хеллсинг: война с нежитью / Hellsing
Создатель: студия Gonzo
Премьера: 11 октября 2001 года, 2005 год (Россия, т/к MTV)
Количество сезонов: 1
Количество серий: 13
Жанр: ужасы, боевик, фэнтези

Первую половину своей сознательной жизни люди относятся к мультипликации, как к развлечению. Вторую половину – практически избегают. Слишком уж несерьезной она кажется, а экзотическое аниме у многих и вовсе вызывает неприязнь - все эти тоненькие носики, огромные глаза... ну, вы понимаете. У автора этих строк прозрение случилось относительно недавно.

Аниме – это то же самое кино. Только снятое с помощью «карандаша и красок». В аниме можно все. Самые стильные персонажи, модные ракурсы съемки, откровеннейшая жестокость или бьющая по глазам эротика. Это не мультики для детей. Это не кино только по одной очевидной причине. Снимать подобные вещи «вживую» было бы слишком дорого. Аниме для меня – это такое кино без границ, где рейтинг R уже не кажется чем-то особенным. Трэшевая откровенность и жестокость пересекаются с утонченными лицами персонажей, философскими беседами и вычурными нарядами, в результате чего получается такой смешанный, но не взболтанный коктейль, который стоит пить вдумчивыми спокойными глотками, но при этом так и тянет осушить его залпом.

Сказать, что визуальный ряд великолепен – не сказать ничего. Простите за столь банальную фразу, но это действительно так. Да, даже в 2001 году это был не эталон графики, но некоторый недостаток проработки деталей, непростительный для полнометражной ленты, в сериале можно не замечать. Отличная прорисовка персонажей, красота каждого кадра намертво приковывают взгляд к экрану и не отпускают до самого конца. И пусть «задники» не столь скрупулезно выверены – действие все же происходит на первом плане, поэтому некоторые художественные изъяны легко искупляются нуарной атмосферностью. Музыкальное сопровождение от Ясунори Ишии усиливает эффект происходящего, возводит его в ранг какой-то театральной постановки – так идеально выстроены мизансцены, такие патетические речи говорят персонажи, так выразительны их позы и движения. Вполне вероятно, что после просмотра всего сериала, некоторые музыкальные композиции могут надолго поселиться в плей-листе вашего проигрывателя.

– Люди превращают людей в вампиров. Что ты думаешь о наступивших временах, Алукард?
– Придурки встречались во все времена.
(из разговора Интегры с Алукардом)

Сериал не стал культом крови, и хотя ее тут хватает, она не мешает зрителю задуматься об идеях, которые подает с экрана режиссер Ясунори Урато. Порой люди могут быть страшнее чудовищ, даже прикрываясь святой верой, а сами монстры могут служить благим идеалам не только в силу древней магии. Сериал – это путь героев к самопознанию, пусть и подчас вымощенный кровью. Он не щадит зрителя, и если подошло время кому-то из персонажей проститься со своими старыми товарищами навсегда – знайте, это произойдет. Лейтмотивом сериала также можно считать религиозное противостояние – протестантов («Хеллсинг») и католиков («Искариот»), которое приводит к обильным и необязательным жертвам с обеих сторон.

– Говорят, что те, кто делает ошибку в первом бою, живут потом дольше всех. Но в твоем случае, жизнь у тебя такая долгая, что ты ее еще возненавидишь.
(из разговора капитана с Викторией)

В нашем же случае, во время финальных титров становится невыразимо грустно. Жаль, что все закончилось так быстро – за 13 серий просто влюбляешься в этих героев: таких обаятельных, серьезных, ироничных, благородных, или, наоборот, циничных, эгоистичных и необузданных в своей ярости… Привлекательных и незабываемых. Кажется, что, несмотря на конец сериала, они продолжают жить своей жизнью. Даже те, кто и не может «жить» в полном смысле этого слова. И это ли не показатель высочайшего мастерства создателей сериала?

Орден Королевских Протестантских Рыцарей. Организация "Хеллсинг"

– Солнце садится… моя организация уже прибыла в Чедар.
– Сколько взводов?
– Один человек.
(из разговора с Интегрой Хелсинг)

Хриплые стоны, туманные ночи, ярко горящие во тьме глаза и внезапный блеск хромированного пистолета, неумолимо сменяющийся разрывающим ночь криком ужаса.

Тело, моментально превращающееся в кучку пепла или кровь, фонтанирующая из огромного пулевого отверстия.

Господа готических городов и неопрятные жители окраин.

Солдаты в камуфляже и утонченные аристократы.

Гламур и кровь.

Это обязательные атрибуты рутинной работы тайной организации «Хеллсинг».

Свое название организация получила от фамилии легендарного охотника на вампиров – профессора Ван Хелсинга. По сей день его род с благословения королевы сражается с нечистью, используя самые современные технологии и влияние в обществе, стараясь, чтобы простые обыватели даже не подозревали о существовании Ордена.

Ударная сила «Хеллсинга» – спецназ, крепкие парни в камуфляже, рыцари без страха и упрека. Бойцов сюда набирают из лучших оперативных групп страны, из самых элитных подразделений. Исключение было сделано лишь однажды, когда ввиду огромных потерь организации после массированной атаки на фамильное поместье Хелсингов пришлось принимать в свои ряды наемников, не глядя даже на их национальность.

С каждым днем сражаться с плодящимися кровососами становится все труднее, и не внушал бы «Хеллсинг» такое уважение противникам, если бы не козырной туз в его рукаве – могущественный истинный вампир, который служит главе организации.

Другой "Хеллсинг"

– Так кто же ты такой?!
(практически каждый противник, обращаясь к Алукарду)

В карьере всех создателей сериала «Хеллсинг» стал ее наивысшей точкой, хотя адаптация манги Кота Хирано (да, перед нами пример экранизации) не нашла понимания у самых ортодоксальных фанатов. Им претили сюжетные изменениям и переосмысление образов героев, начавшиеся со второй половины сериала. А многие персонажи и вовсе оказались «за бортом». Однако, если вы не знакомы с первоисточником, претензий возникнуть не должно. Ну, а для поборников справедливости и щепетильного переноса каждой буквы манги на экран создан «Hellsing OVA», практически дословно, без вольных отступлений, воспроизводящий творение Кота Хирано. Еще более головокружительный – хотя это казалось почти невозможным! – визуальный ряд, множество героев… У нового сериала есть единственный минус – OVA еще не закончен, и каждую новую серию приходится ждать по полгода. На данный момент снято всего 5.

Тринадцатый отдел Священной Инквизиции римской католической церкви. Организация "Искариот"

Структура, имеющая сходство с «Хеллсингом», за исключением того факта, что Хелсинги сотрудничают с короной, а 13-м отделом церковь непосредственно руководит. Они пересекаются нечасто, но «Искариот», чувствуя слабость Хелсингов, в последнее время начал прессинговать.

К своей работе ватиканские инквизиторы относятся совершенно иначе, чем их английские коллеги. Несмотря на ненависть к вампирам, «Хеллсинг» готов использовать последних в своей борьбе, в то время как 13-й отдел не принимает это и беспринципно желает уничтожить вампиров всех до одного. И если потребуется – любого человека, который встанет у них на пути. Для этих целей они вывели «благословенных господом» регенератов – охотников на нежить, способных в кратчайшие сроки заживлять практически любые свои раны. Эти охотники свято преданы Церкви и с фанатической верностью исполняют волю архиепископа Энрико Максвелла (отчитывающегося лично Папе), но назвать их людьми уже нельзя.

Упыри – безропотные слуги и низшая форма кровососов. С такими успешно справляются даже рядовые сотрудники «Хеллсинга»

Герои

– Как твое имя?
– Инкогнито.
– У тебя даже имени нет. Не волнуйся, мое – тоже псевдоним.
(из разговора Алукарда с Инкогнито)

Персонажи «Хеллсинга», как и любого сериала подобного уровня, все как один – незаурядные личности, которые крепко врезаются в память. В этом случае понимаешь, что это «всерьез и надолго». Именно яркими действующими лицами сериал обязан своей популярности. Подробнее мы рассмотрим лишь тех персонажей, которые могут так или иначе попасть под определение «положительных», и хотя антагонисты «Хеллсинга» крайне привлекательны, о них умолчим, дабы сохранить интригу.

ИНТЕГРА ХЕЛСИНГ

Глава «Хеллсинга». Красивая, холодная, расчетливая. Прирожденный лидер, чьи моральные убеждения крепче стали. И они очень пригодятся ей по ходу развития сюжета сериала, ведь многие ее «коллеги» больше озабочены захватом власти, а не священной борьбой с нежитью. Ее, казалось бы, стервозный характер преображается, когда будет поднята завеса тайны над тем временем, когда девочка стала старшей в семье. Интегру с ранних лет преследуют опасности – от банальных покушений и до масштабных политических заговоров. Нередко она оказывается на самом пороге смерти, но ее девиз – сражаться до конца, и, даже умирая, не прекращать борьбу, а сила духа позволяет вести за собой всю организацию и в особенности Алукарда, который прекрасно чувствует сущность людей.

АЛУКАРД

Его настоящее имя неизвестно (впрочем, в последней серии дана подсказка, которая многое проясняет в вопросе его неисчерпаемых сил). Это аристократ до кончика ногтей, которые скрывает безукоризненная белизна вычурных перчаток. На них, кстати, нанесена Печать Кромвеля, ограничивающая силу вампира. При том, что Алукард выглядит пижоном в своем красном плаще и шляпе – это сильнейший боец «Хеллсинга». Истиный вампир, чьему могуществу практически нет границ, он служит роду Хелсингов

Рядовые солдаты «Хеллсинга» обходятся стандартным автоматическим оружием – пистолетами, винтовками и автоматами. Но элитные бойцы – Алукард и Виктория – совсем другое дело. Их уникальное оружие – плод инженерной мысли Уолтера.

Алукард использует два пистолета, чья длина стволов может вызвать множество язвительных шуток по Фрейду:

Первый пистолет – серого цвета **«Джошуа»** (англ. «Joshua» – Иисус, гравировка на боку: «Hellsing ARMS .454 Casull Auto»), использующий боеприпасы 454 Casull: разрывные стальные пули с серебряными сердечниками, отлитыми из освященного креста Манчестерского кафедрального собора. Сконструирован для убийства сложнейших противников – чаще всего вампиров.

Второй – вороного цвета **«Шакал»** (англ. «Jackal», гравировка на боку: «Jesus Christ is in Heaven now») – 13-миллиметровый пистолет. «39 сантиметров в длину, вес – 16 килограммов, затвор из особого золотого сплава, заряжается шестью бронебойными патронами, пули с ртутной начинкой. Человек этим оружием пользоваться не сможет», – слова Уолтера. Пистолет был создан специально для убийства отца Андерсона. Увы, но «Шакала» больше не существует – взорван.

Виктория использует больший набор оружия: **«Харконнен»** (японский вариант произношения английских слов «Hell Cannon» — «Адская пушка») (противотанковая винтовка), **«Харконнен 2»** (полуавтоматическая 30-мм пушка) и **«Владимир»** (гранатомет). Все названия являются отсылками к персонажу книги «Дюна» Френка Герберта – Владимиру Харконнену. Успешное использование этого оружия стало возможным для Серас только после ее трансформации. Обычный человек ее оружие не сможет пронести и десяти шагов.

уже не одно поколение, охраняя своих хозяев от опасностей, и нередко спасает им жизни. Его худое тело и смешные очки кажутся обманчиво слабыми, но когда дело доходит до схватки, он жестоко преображается, хотя и остается верен своим изысканным манерам. Примечателен тем, что слишком далек от человеческой сущности, и его истинная форма не поддается зрительному анализу. Понимая свое превосходство над любым противником, он никогда не дает сойти со своего лица снисходительной улыбке. Обожает философские беседы перед тем, как приступить непосредственно к бою.

ВИКТОРИЯ СЕРАС

Бывшая сотрудница элитного полицейского отряда Д-11, который оказался полностью уничтожен упырями. Спастись ей удалось лишь благодаря своевременному вмешательству таинственного незнакомца в красном. Правда, «спастись» – немного неподходящее слово, ведь она все же умерла. Алукард укусил ее и подарил вечную «жизнь». После этого она перевелась в «Хеллсинг», став одним из сильнейших бойцов. Хотя и не до конца осознает свою силу и смущается того факта, что она вампир, упорно отказываясь пить даже медицинскую кровь.

УОЛТЕР

Дворецкий Хелсингов. Бывший оперативник, известный под псевдонимом Ангел Смерти, ныне – правая рука Интегры. В минуты опасности готов вспомнить свое боевое прошлое и со свойственной ему спокойной галантностью разбираться с самыми сильными противниками, включая вампиров. Помимо администраторской деятельности занимается созданием уникального оружия для особых бойцов организации. Именно он сконструировал личные пистолеты с прекрасной гравировкой для Алукарда и монструозную бронебойную пушку для Виктории. Он бы очень напоминал Альфреда – дворецкого Бэтмена, если бы не его сокрушительные силы.

КАПИТАН ФЕРГЮСОН

Ветеран, закаленный во множестве боев. Мудрый наставник для спецназа и, в частности, – для Виктории. Отличается рассудительностью, храбростью и искренней преданностью делу Хелсингов. Настоящий отец для своих солдат, искренне переживающий каждую потерю и проходящий через все невзгоды со своими боевыми братьями.

Если видишь такое – жить осталось недолго

Таких ракурсов в сериале – великое множество

Игра слов

Несмотря на простой рецепт «kill them all», не все в сериале видно на первый взгляд. Не чужды создателям и заигрывания с тайнами. Имя одного из персонажей – анаграмма. Само название «Hellsing», хоть и полностью созвучно с фамилией известнейшего охотника на вампиров, переводится дословно как «Адская песнь». Надпись на Печати Кромвеля гласит: «Хеллсинг. Врата Ада закрыты. Господь с нами. И да воссияют теперь Небеса» («Господь с нами» написано на немецком, остальное – на английском). Кстати говоря, в манге надписи были совершенно нечитаемыми, да и сама печать иной раз могла просто исчезнуть с перчаток. 25

С этого номера в нашем журнале появляется рубрика «Другое кино». Мы немало спорили с главредом о названии сей рубрики: сколько наименований было предложено, теперь уже всех и не вспомнишь. Но остановиться решили именно на этом.

Здесь будут разбираться те фильмы, которые нашумели на международных кинофестивалях, стали первопроходцами в различных жанрах или были настолько необычны для своего времени, что на их осмысление понадобились целые десятилетия. Фильм, представленный в данном номере, а именно «Слон» Гаса Ван Сента, – из последней категории. Прошло всего шесть лет после его выхода, а версий о чем, собственно, сам фильм выдвинуто немало.

Определенных временных рамок не ждите, в данном разделе их попросту нет. Представленные фильмы могут быть как и заумным арт-хаусом (сам термин достаточно многогранен, но у нас и не стоит задача его конкретизировать), так и киноэкспериментами общепризнанных мастеров кино, или даже азиатскими боевиками. И это далеко не весь список. Большой размах представляемых жанров объясняется очень просто. Конечная цель заключается в вычленении из многообразия кинематографа авторского кино: кино, снимаемого вне навязанных системой рамок, кино, где зрителя заставляют задумываться над тем, что он смотрит. Кино, как искусство, как эксперимент. Не развлечение, но авторское переживание, не тотальная мобилизация зрителя, но многолетний культ. Со своими мифами. Кино, затрагивающее социальные и политические проблемы, исследующее понятия нравственности, морали и чести. Кино, как средство самовыражения. После которого вы уже не будете такими, как прежде. Кино, в которое вложена частичка души автора. То, что принято называть другим, ибо оно не похоже на остальной бурный кинопоток, отличаясь как по форме, так и по содержанию.

Несмотря на общую политику журнала, а это по большей части освещение общедоступных картин для всех категорий зрителей, наша рубрика будет неким проблесковым маячком для думающего читателя. Мы будем стараться писать о непростом материале простым языком. Но не ждите от нас истины в последней инстанции, а лучше смотрите представленные фильмы и сами решайте, подходит ли вам наша точка зрения или нет. Ведь в таком кино каждый зритель сделает свои выводы. Это кино не для разума, это в основном кино для души и совести. Мы лишь обрисуем вам векторы развития.

Сергей Сысойкин,
редактор

СЛОН

ELEPHANT

Жанр: драма, криминал
2003, США, 81 мин.
Режиссер: Гас Ван Сент
В ролях: Алекс Фрост, Эрик Дойлен, Джон Робинсон, Елиас МакКоннелл, Джордан Тейлор, Кэрри Финкли, Николь Джордж, Бриттани Маунтин, Алисия Майлз, Кристен Хикс

Если зеркало разбито, то, что же тогда отражают его осколки?
Ингмар Бергман

В 2003 году вторая картина из трилогии смерти Гаса Ван Сента «Слон» получила золотую пальмовую ветвь Каннского кинофестиваля. Споров вокруг правильности выбора жюри было немало. «Слона» обвиняли в конъюнктурности и в простейшей констатации того, о чем вещают с телеэкранов в ежедневных новостях. Копий вокруг картины сломали немало. Фильм, как вино, с годами становится качественнее или превращается в уксус. «Слон» – классический пример первого случая, с годами доказавший прозорливость каннского жюри. Ван Сент загадал зрителю загадку, на которую предложено множество ответов, но так и не найдено единственно верного. Попробуем разобраться, что к чему. Представим, что картина режиссера – зеркало, и разобьем его на несколько осколков. Осколки получатся разного размера, что неудивительно, так как размер напрямую зависит от числа сторонников той или иной трактовки кинотекста.

Итак, **осколок первый**, самый большой, и самая, на первый взгляд, очевидная интерпретация текста.

Фильм Ван Сента очевидный и своевременный ответ на печальные события Колумбайна. Два школьника с оружием, перестрелявшие кучу народа из-за обиды на одноклассников. Режиссер вскользь очерчивает причины такого поступка. Однако данные границы настолько зыбки, что приходится сделать вывод, что истинная причина заключена несколько глубже, чем многим показалось. Непонятость подростков и неприятие их в среде сверстников – слишком расплывчатые мотивы для данной версии. Нужна еще одна зацепка, чтобы концепция приобрела более стройный и логичный вид. Поэтому…

…**Осколок второй**, чуть поменьше, интерпретация, имеющая также много сторонников, и более логичная по мнению зрителей.

Лента временами отчетливо напоминает компьютерную игру. Ван Сент долгим кадром показывает экран компьютера, где один из подростков самозабвенно расстреливает безоружных людей. Камера режиссера на протяжении всего фильма неотступно следует за персонажами действия, а когда начинается финальная заваруха – действие нисколько не отличается от банального компьютерного шутера в «режиме бога», где тебе не могут оказать никакого сопротивления.

Оба варианта встречаются у рецензентов в текстах довольно часто, и на это есть определенные причины. Во многих случаях они даже пересекаются и образуют неделимое восприятие картины. Название ленты – «Слон» – также получает трактовку. Подростки, вступающие в период половой зрелости, находятся под большим психологическим прессом. Если внешне ты отличаешься от других, ты не входишь в тусовки; если ты просто мыслишь иначе, то есть большой риск превратится в изгоя, над которым издеваются все, кому не лень. Поэтому подростки сбиваются в своеобразные группы по интересам и статусу. Ван Сент честно показывает зрителю все виды групп.

Характерен один эпизод, когда камера плавным кругом обводит лица группы подростков, спорящих о природе гомосексуализма. К этому эпизоду очень крепко цепляется сцена в душе, первый поцелуй подростков, затеявших массовое убийство. Не секрет, что режиссеры-гомосексуалисты очень тонко чувствуют одиночество, многие их картины наполнены пронзительностью и безысходностью. Если отбросить присущую восприятию гея специфику, то природа одиночества одинакова для всех. Отторгнутые массой ребята познают простые вещи сами, в доступных им рамках. Их обида готова выплеснуться на всех – на правых и виноватых. В этом свете и обыгрывается название картины. Вообще, по натуре слон достаточно пугливое животное, но если он рассержен и в группе, обидчикам не поздоровится. Достанется всем. Слоны также по натуре злопамятны и могут таить обиду долгие годы. Одна из главных проблем сегодняшнего общества – в одиночестве большинства его составляющих.

Одиночество еще более усиливается из-за непонимания, неумения наладить хоть какой-никакой диалог. Уйти от всего этого частично помогают компьютерные игры – в основном, кровавые стрелялки. Подростки, еще не умеющие отличать вымысел от правды, больше всего подвержены пагубной привычке. Доступность оружия, в частности в Америке, приводит к плачевным последствиям. Круг замкнулся. На этом анализ картины можно было бы, и закончить, но…

…Осколок третий. Киноведческий.

Если внимательно всмотреться в минималистическую манеру повествования, вроде бы лишенную особых изысков, то можно заметить, что Ван Сент целыми кусками цитирует «Фотоувеличение» Микеланджело Антониони. Парень-фотограф есть прямая отсылка к фильму. Но на этом режиссер не останавливается и, как когда-то Михаэль Ханеке в своих оригинальных «Забавных играх», нелицеприятно высказывается о целом жанровом пласте американских и европейских фильмов, в которых насилие стало обыденностью. Где людей убивают пачками, различными методами, не испытывая сожаления. Где режиссеры соревнуются между собой в изощренности, где теряется сам мотив. Герои Ван Сента убивают без сожаления, рука при нажатии курка не дрожит, гора трупов становится все выше и выше. И если можно без причины устраивать кровавую бойню, то почему не назвать картину, например, «Слон»? Без видимых на то оснований? Просто, дабы усилить диссонанс. И тут неожиданно, но также имеющий право на существование, появляется осколок под номером четыре, самый, пожалуй, малый из всех…

…Сновидческий. Не зря перед ключевыми эпизодами втискивается сцена сна главных участников действия. Возможно, поэтому во сне их чудовищные преступления оказываются безнаказанными. Во сне, как известно, сублимируются все переживания человека, и иногда они сплетаются в странные ирреальные картинки, которые можно принять за реальность…

И наконец, **осколок пятый…** Самое неординарное и странное объяснение из всех вышеперечисленных… В английском языке есть устойчивое выражение «God is nowhere». По структуре оно напоминает нашу фразу «Казнить нельзя помиловать». От постановки запятой смысл фразы может измениться кардинальным образом.

Также и здесь. Если разделить фразу, то получится «God is now here». Разительные отличия. Если в первом случае дословно получается «Бога здесь нет», то во втором – «Бог есть здесь и сейчас». Что же выбрал Ван Сент? Если Бога с нами уже нет давно, то все, вроде как, понятно. Иначе бы он не допустил зловещей расправы. Или Бог все же есть, но почему тогда он посмотрел на все происходящее сквозь пальцы?

Здесь не все так просто, как может показаться. Большинство американцев, в разной степени, чтут Библию, даже знают некоторые отрывки из нее наизусть. И они знают, что Господь, особенно в Ветхом завете любил карать грешников различными способами, отличающимися творческим разнообразием. Сам он при этом оставался безнаказанным и действовал в основном через посредников. Это еще раньше очень тонко подметил Кевин Смит в своей «Догме».

Бог иногда оставлял в живых людей с наиболее чистой совестью. У Ван Сента самым первым спасается паренек в желтой майке, не успевший еще толком нагрешить. По воле случая не попавший в самое пекло. Вот только режиссер немилостив к нему. Парень становится своеобразной вещей Кассандрой, умевшей предсказывать различные бедствия, но никто из окружающих к советам прорицательницы толком не прислушивался. У Бога есть план, и никто не должен его нарушать. Или все это лишь воля прихотливого случая, и спасение – чистое везение? По крайней мере, Ван Сент не признается ни под какими пытками, что же все-таки он имел ввиду…

После «Слона» вышло немало картин, вдоволь эксплуатирующих тему подросткового насилия. Благо, сама жизнь постоянно подбрасывала все новые и новые материалы. Совсем недавно в прокате прогремела картина эстонского режиссера Ильмара Рааге «Класс». Ее прекрасно встретили в Каннах, фильм собрал хорошую прессу и понравился широкой публике. Вот только «Класс» оказался обычной конъюнктурой, напрочь лишенной ван сентовских подтекстов, ирреальности и экзистенциализма. И «Классу» только предстоит доказать свою состоятельность, с чем «Слон» уже справился. Он, как настоящее марочное вино, попробовав которое, каждый зритель найдет свою вкусовую гамму. Или как бергмановское зеркало, и если его заново разбить, то осколков может получиться гораздо больше.

Сергей Сысойкин

Тарас Сасс

ПОЙМАТЬ ДЭВИДА ЛИНЧА

Мир ловил меня, но не поймал
Г. Сковорода

Дэвид Линч побывал на Украине. Нет, не так. Великий и Ужасный Дэвид Линч побывал на Украине. Визит длительностью четыре дня включал в себя достаточно богатую программу. Посещение Киева стало продолжением его турне и следующим пунктом после Москвы. На Украину же признанный мастер загадочных и будоражащих умы фильмов прибыл для презентации книги «Как поймать большую рыбу» и открытия украинского отделения фонда Дэвида Линча посвященного внедрению трансцендентальной медитации. Визит столь значимой персоны старательно умалчивался, а куцая информация была распространена лишь посредством пресс-релизов в ведущие столичные редакции. Довольно странная тактика для события, грозившего стать одним из ярчайших эпизодов киногода.

Честно говоря, украинские СМИ оказались слегка неготовыми к данному событию. После протокольных встреч с хлебом-солью в аэропорту на тут же организованной пресс-конференции кроме общих вопросов мэтру ничего больше так и не прозвучало. Все слышали, что есть такой Линч, но кто же он на самом деле, большинство не представляло и даже не пожелало это сделать. Зато уже на следующий день на второй конференции режиссер буквально вдавил в кресла всю пишущую и снимающую братию своими речами о трансцендентальной медитации. Режиссер начал резать всю правду-матку. Смеяться или слушать на полном серьезе – такова была явная борьба на лицах тех присутствующих, которых нелегкая случайно или по долгу службы занесла на встречу. Впрочем, знакомые с его творчеством лишь иронично улыбались – они-то в курсе, что в мир Линча надо «втянуться». Режиссер поведал один интересный факт из своей биографии: во время его проживания в Филадельфии он обитал в украинском квартале, где помимо украинцев было много поляков, так что со славянами он знаком не понаслышке.

В ПОИСКАХ НОВЫХ ИДЕЙ

Трансцендентальная медитация, похоже, сейчас главная тема, интересующая Дэвида Линча. Поэтому все полученные от него комментарии насчет кинематографа и творчества можно считать большой удачей. Если убрать ворох неуместных и откровенно глупых вопросов (любой знаток Линча вам это подтвердит), то освободилась частичка драгоценного времени, которую можно было потратить куда эффективнее, чем вышло в итоге. И все же кое-что он нам сообщил. Как, например, то, что ничем конкретно в плане кинематографа сейчас не занимается. На логичный вопрос по поводу соседней Польши и работы над «Внутренней империей», а также гипотетической деятельности в наших краях, мастро ответил, что он в процессе охоты на идеи. Последние он сравнил с крупными рыбинами, которые надо ловить на удочку трансцендентальной медитации и уж тогда не упускать ни в коем случае. «Я планирую снять на Украине гигантский фильм», – отшутился мистер Линч. Он пока даже не представляет, каким будет его следующая работа, но возможно именно в Москве или Киеве к Линчу пришла новая идея. Зато режиссер успел заметить несколько различий между двумя столицами, самая большая из которых архитектура. По словам мастера, подобной киевской он нигде не видел. Ну и кофе еще вкусный варят на берегах Днепра.

Режиссер отказался говорить о кинематографе. «Я не знаю ничего о кино ни в одной стране во всем мире», – обозначил рамки американец. О вопросах типа: «Вау, мистер Линч! Ваши фильм столь мощные, что я в них ни черта не понял(а), объясните о чем «Твин Пикс» («Малхолланд Драйв», «Внутренняя империя» – нужное подчеркнуть) он дал очень емкий ответ:

– (Улыбаясь) Это загадочный фильм (ВИ), я всегда так говорю. Ты прикладываешь очень, очень много усилий, чтобы снять кино. Чтобы все его элементы были гармонично соединены. И чтобы в результате вся работа выглядела правильно. И как только представляешь его, люди хотят, чтобы ты назад превратил фильм в слова. Это очень грустно. Фильм – это суть. И внутри вы будете знать для себя, в чем именно она.

Несмотря на то, что Линч добился признания и в Голливуде, и в Каннах, его фильмы по-прежнему вгоняют большинство зрителей в ступор

ВЕЧЕР С ВЕЛИКИМ

Вечеринка (позиционировавшаяся как творческий вечер) в пафосной обстановке не очень-то подходила антигламурному образу старика. Конференц-зал дорогого отеля, спокойная музыка и вот уже на подходе представители местной столичной тусовки. Пока не очень похоже на творческий вечер Линча, хотя суета на сцене обнадеживала тем, что удастся услышать американца вживую. Два проектора и слухи по поводу демонстрации то ли фильма, то ли какого-то видео – неплохой признак. Забегая вперед, скажу, что нам показали Пола МакКартни, Моби и других известных личностей, входящие в Фонд Дэвида Линча.

Начало вечера не предвещало ничего хорошего – очень не хотелось, дабы все превратилось в монолог о трансцендентальной медитации, которая собственно и была предлогом приезда Великого и Ужасного. Одним из главных событий вечера было открытие украинского филиала Фонда Дэвида Линча. Получасовое ожидание с наблюдением во всей прелести отечественной «элиты» (среди которой были и абсолютно равнодушные к главной персоне вечера люди), потом длительное вступление ведущего, демонстрация роликов посвященных Фонду и его деятельности. И хоть трансцендентальная медитация – это, безусловно, очень необычно и здорово, но главное ожидаемое блюдо немного иное. И все же пришло счастье и на нашу улицу, когда наступил черед общения Линча с поклонниками. Режим «вопрос – пространный ответ» очень способствовал непринужденной обстановке. Линч упорно отказывался давать трактовку своих фильмов и неохотно рассказывал, каким же образом он придумывает своих персонажей. «Ко мне приходит идея, и я стараюсь воплотить ее в какую-то вещь или в образ моего будущего фильма», – говорит Дэвид. И, действительно, чтобы понимать его фильмы надо всего-то иметь голову и правильно ее использовать, и каждый найдет свой ответ. На этом делает акцент и сам создатель. Так, к примеру, на очень долгий вопрос коллеги по поводу «ВИ» завершающийся фразой: «будете ли вы когда-либо давать подсказки к этому фильму», отвечает безумно кратко: «Нет!», тем самым, срывая овацию зала и мое почти незаметное в этом гуле «браво!».

Линч сам обалдевает, какую рыбину ему удалось вытащить

ДОТРОНУТЬСЯ ДО МЕЧТЫ

Линч. Какой он? Да очень простой такой дядька, который вживую выглядит почти также как и на фото. Никаких признаков звездной болезни. Это человек, которого при удачном стечении обстоятельств можно остановить на улице и запросто с ним сфотографироваться. Что еще его отмечает, так это простота в общении и юмор, который присутствует почти всегда (за исключением разговоров о трансцендентальной медитации). Порой юмор черноват, но не за это ли мы любим Линча? А уж позитив из него прям фонтанирует. Так и хочется последовать его примеру и предаться медитации, если она делает людей такими счастливыми. Среди его хобби такие «неблагородные» занятия как плотничество и садоводство («я очень люблю семена») – и это делает его еще ближе к своему зрителю. Также он любит женщин с богатыми формами и не желает снимать ролики с анорексичными моделями, ставя это как условие своей работы.

Вечер завершил совсем неожиданный со знаком «плюс» мини-концерт группы «Вопли Видоплясова» и Олег Скрипка, прервавший свои дела в Лондоне ради встречи с Линчем и оказавшийся большим поклонником режиссера. Режиссеру очень пришлась по душе колоритная украинская музыка – ради нее он еще раз поднялся на сцену, с которой успел было сойти, и поблагодарил всех за вечер. И вам спасибо, мистер Линч. На самом деле, под конец мероприятия перед нами не было Дэвида Линча – известного режиссера и сценариста, а был просто Дэвид, решивший пообщаться в приятной и уютной компании. И за это я ему сильно благодарен.

А потом был фуршет, который за несколько минут смела гламурная тусовка (явно фигура режиссера была лишь поводом, дабы поесть «на шару» бутербродов с икрой). Потом был усталый режиссер, дающий интервью местной светской львице, нелепые вопросы гению мирового кинематографа, фальшивые улыбки интервьюеров, усталость в глазах высокого гостя и его вполне естественное желание покушать. Еще один рывок и незаметная, но отчаянная борьба с именитым поклонником режиссера – представителем отечественной эстрады – за совместный фотокадр, краткая перепалка с другом Линча и, наконец-то, честно добытое право на фото. Историческое фото. Ведь когда еще я смогу оказаться так близко от его величества Великого и Ужасного Дэвида Линча.

Трудно передать те эмоции, которые я испытывал сразу же после вечера. Это было незабываемо, как бы банально и заезженно это не звучало. Чтобы понять мои эмоции надо быть влюбленным в кино и однажды неожиданно повстречать любимого режиссера, принять участие в его конференции, задать ему вопросы, пожать ему руку, немного пообщаться, сделать фото…

Потом Линч даст еще несколько лекций-мастер-классов студентам, посадит деревья где-то под Киевом, сядет в самолет и улетит. Во Францию или в Корею, кто знает, что там у него на уме. Он – Крупная Рыба. Зато теперь я, кажется, знаю, как ухватить свою, ведь так и не пойманный никем Дэвид Линч нас всех чему-то научил.

О ЧЕМ ГОВОРИЛ ЛИНЧ
(ВОПРОСЫ ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ):

– Вы говорите, что практики трансцендентальной медитации делают вас счастливее, но в то же время складывается ощущение, что каждый ваш новый фильм становится все более и более мрачным. Почему так?

– Везде мне задают этот вопрос. Он звучит примерно так: «Дэвид, если ты такой счастливый, то как ты можешь снимать подобные фильмы?». А я отвечаю: я влюбляюсь в определенные идеи. Кино, книги, музыка отображают мир, в котором мы живем. А он довольно темный и проблемный. И в конце я говорю, что художник не должен сам страдать, чтобы изобразить страдания. Можно влюбиться в идею для истории, которая вмещает в себе все оттенки негатива рядом со всеми оттенками чудесных и высоких чувств. И вы можете быть очень счастливыми внутри, рассказывая

эту историю. Вы не должны умирать, чтобы изобразить сцену смерти. Пусть страдания остаются на экране, но не в нашей жизни.

– Как вы относитесь к дубляжу фильмов?

– Я ненавижу дубляж! Ужасная, ужасная, ужасная, ужасная вещь! И дело не только в том, что это разрушает игру актеров, изменяется звуковой баланс. И никаким образом люди не увидят дублированный фильм так, как он должен был смотреться. Это просто ужас и святотатство. Не смотрите дублированные фильмы! Звоните на каналы и говорите: «Мы больше не будем смотреть это, мы хотим оригинальную звуковую дорожку».

О ковбое из «Малхолланд Драйв»:

– Все благодаря идеям. Как только приходит идея, за ней приходит и персонаж. Я сидел и диктовал помощнику свои мысли, которые он записывал за мной. Вдруг мне является этот ковбой и начинает разговаривать со мной. Я продиктовал своему помощнику то, что рассказал мне ковбой. Так и возник этот персонаж.

– Как вы видите будущее кинематографа, и нравится ли оно вам?

– Я люблю будущее. Кинематограф всегда развивался, потому что мир все время меняется. Большая разница, которую мы сейчас наблюдаем – это цифровой мир, и я думаю, что будущее кино найдет свою публику и свое отображение в Интернете.

О пленке и «цифре»:

– Для меня вот этот целлулоид, из которого делается пленка – просто архаизм. Сейчас цифровая эра. «Цифра» – это чистота, «цифра» не снашивается, сколько бы ты не делал экземпляров, «цифра» легкая, она не занимает много места и она позволяет тебе видеть результат (что ты отснял) немедленно. Цифровой мир – чудесный мир.

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЖУРНАЛУ «25 КАДР»:

– Мистер Линч здравствуйте, меня зовут Тарас Сасс, я представляю журнал о кино «25-й кадр», разрешите задать вам пару вопросов. Развейте, если можете наши сомнения, какова ваша роль в совместном проекте с Вернером Херцогом в жанре «хоррор», о котором сейчас ходит столько слухов?

– Активного участия я там не принимаю, моя роль ограничивается только продюсерской деятельностью.

– Скажите, как на ваше творчество повлияли такие мэтры, как Федерико Феллини, Стенли Кубрик и Ингмар Бергман?

– Давайте, я вам взамен лучше расскажу одну историю. Мне выпала большая честь встретится с Феллини дважды. Во второй раз я встретил его, когда снимал рекламный ролик для пасты «Барилла» с Жераром Депардье. Кое-кто из людей, что работали над съемками, знали Феллини. И они сказали мне, что тот находится в больнице на севере Италии. Но скоро его перевезут в Рим. В пятницу вечером, около шести я отправился в больницу, сквозь длинные коридоры к палате Феллини. Немного подождал за дверью, а потом мне сказали, что я могу войти. Феллини сидел на стуле между двумя кроватями. Я сел возле него, и он держал меня за руку, рассказывал о своих воспоминаниях и о кино. Мне было чрезвычайно приятно разделить с ним пол-часа. Я попрощался, пожелал ему скорейшего выздоровления и потом уехал из Рима в Париж. Два дня спустя Феллини впал в кому, а через две недели он ушел из жизни. Так что мне очень повезло увидеть его – этого величайшего режиссера за всю историю кинематографа.

– Хорошая и интересная история, мистер Линч. В современном кинематографе в последнее время большая мода на ремейки и переосмысление старых фильмов. Скажите, как вы относитесь к заимствованию идей?

– Очень плохо, но есть такая вещь как вдохновение, и вот это как раз есть то, что я получил от вышеупомянутых режиссеров.

– Спасибо, мистер Линч, позвольте напоследок добавить, что ваш фильм «Малхолланд-драйв», на мой взгляд, один из лучших фильмов в истории кино.

– Спасибо вам на добром слове.

P.S. Дэвиду Линчу сильно запала в душу его встреча с Феллини. Даже, скажу вам, в тот момент, когда он рассказывал о ней, в его глазах я заметил блеск слезы. И его признания проняли меня также сильно, как и Дэвида в момент его встречи с Федерико. Я вдруг осознал, что мои шансы снова встретить Великого и Ужасного столь мизерны, и что от выпавшего момента надо брать все возможное. 25

Автор статьи с боем вырвал право сфотографироваться с мэтром

Лилия Розанова
Владислав Лобач

ЛЕТЯТ ЖУРАВЛИ

Премьера: 12 октября 1957

Жанр: мелодрама, драма, военный

Производство: СССР

Режиссер: Михаил Калатозов

В ролях: Татьяна Самойлова, Алексей Баталов, Василий Меркурьев, Александр Шворин, Светлана Харитонова, Константин Никитин, Валентин Зубков, Антонина Богданова

Осень… Осень – пора прощанья. Осень – пора грусти и печали. Осень – время, когда первые отголоски грядущих холодов увядающими листьями накрывают сознание. И именно сейчас они улетают – птички-журавлики. И становится так одиноко, будто на самом деле всю жизнь ты жил с ними и ради них. Но ты не замерзаешь, нет. Ведь и в этом краю уныния остается надежда, надежда, что они прилетят вновь… для тебя. Журавлики-кораблики…

Как теперь не вспомнить о знаменитом фильме Михаила Калатозова «Летят журавли»? Он ведь тоже немножко об осени и о надеждах на весну. Пятьдесят лет прошло со времени создания этого фильма, а кажется, что это было вчера, более того – это было всегда.

«Журавлики-кораблики летят под небесами,
И серые, и белые, и с длинными носами!»

Сюжет прост. Размеренное течение жизни 40-х внезапно прерывается, когда начинается Великая Отечественная война, и главной героине – Веронике – не остается ничего, кроме ожидания возвращения возлюбленного с фронта. Стечение обстоятельств толкает ее на поступок, о котором ей вскоре приходится пожалеть. Сказав так, я, тем не менее, не раскрываю всей неповторимости, трагичности и трогательности этой истории. Рискуя скатиться к описательности, расскажу поподробнее.

Героиня Самойловой – далеко не идеальный персонаж, но не сопереживать ей просто невозможно

Итак, в начале фильма мы видим счастливых героев – Веронику и Бориса, опьяненных жизнью и молодостью, летящих по набережной. Кажется, вся жизнь впереди, кажется, так будет всегда. Да, будут и проблемы, но все будет хорошо. Счастливые… летят под небесами…

Но все обрывается со словами «Говорит Москва…» Так, громко и беспокойно, тревожно в жизнь героев врывается война. Война! – теперь нельзя быть молодыми, теперь «война – нельзя веселиться». Журавлики улетели, настало время испытаний. И каждый герой пройдет этот путь по-своему. Кто знает, может журавли еще прилетят для кого-то?

Удивительно, но в картине Калатозова нет ненужных персонажей. Герои фильма вызывают симпатию или презрение, интерес или негодование. К их судьбам не остаешься равнодушным, ведь они люди, а люди совершают ошибки, просто есть люди прогнившие, а есть оступившиеся. И серые, и белые… Тем не менее, не остается нераскрытым ни один представленный персонаж. Мы это видим даже в небольших, но ярких ролях, будь то солдат, которого не дождалась невеста или некая чувствительная особа, празднующая свой день рождения. Это как в жизни, где нет второстепенных и вспомогательных (если только вы не придадите им такого значения) – есть только те, о ком ваше повествование. Это как на картине, где изображено множество людей, но с центральной драмой пары героев. Ведь не

А знаете ли вы что?..

- На фестивале в Каннах название фильма было переведено на французский язык как «Когда прилетают цаисты»... Всё дело в том что оригинальное название картины на французском слэнге означает «проститутки воруют».

- Для съемок сцены гибели Бориса Сергей Урусевский придумал и впервые сконструировал круговые операторские рельсы.

- Фильм снят по пьесе Виктора Розова «Вечно живые».

дорисуй художник кого-нибудь, мы бы это сразу же заметили, и впечатление было бы испорчено.

Как бы странно это ни прозвучало, но М. Калатозова можно назвать либералом советского времени. И дело даже не в том, что он решился сказать о том, что в Советском Союзе были невесты и жены, не дождавшиеся тех, кого ждать обещали. Нет. Я называю его либералом потому, что он не навязывает свое видение проблем зрителю. Можно сказать, что «Летят журавли» — это хождение около смыслов. Еще секунда, и нам скажут, в чем смысл жизни. Но секунда проходит, и мы понимаем, что этого не произошло. (Оставили нас с длинными носами!). Наверное, картина может дать ответ на этот вопрос, но зритель должен сам постараться найти его. И так во всем.

ЛИЧНОЕ ДЕЛО

Алексей Баталов

Алексей Баталов появился на свет 20 ноября 1928 года. Родители его, Владимир Баталов и Нина Ольшевская, были актерами МХАТа. Семья жила в маленькой комнатенке, располагавшейся в производственном дворе театра. Актерский брак продержался недолго, и после развода Ольшевская вышла замуж за писателя Виктора Ардова, к которому переехала вместе с маленьким Алешей.

В 1941 году, после начала войны, Баталова вместе с матерью эвакуируют в Татарию, где Нина Ольшевская организует театр. Там и состоялся актерский дебют 14-летнего Алеши.

После войны и возвращения в Москву Баталов уже точно знает, кем он хочет стать, и поступает во МХАТовскую Школу-студию, которую заканчивает в 1950-м, причем диплом ему подписывает Ольга Книппер-Чехова, жена Антона Павловича. Неплохое начало для молодого актера.

После службы в Центральном Театре Советской Армии Баталову уже ничто не мешает работать во МХАТе. В это же время состоялся его кинодебют в картине «Большая семья» (формально, сниматься он начал раньше, но это были лишь малюсенькие эпизоды в фильмах «Зоя» и «Служу Советскому Союзу»). Режиссером «Большой семьи» был замечательный режиссер Иосиф Хейфиц, и сотрудничество с этим мастером подарило Баталову множество ярких и самобытных ролей в картинах: «Дело Румянцева» (1954), «Дорогой мой человек» (1958), «Дама с собачкой» (1959) и «День счастья» (1964).

Образы созданные Баталовым стали знаковыми для актера. Ради дальнейшей работы с Хейфицем Алексей Владимирович даже покидает любимый МХАТ (произошло это событие уже после роли в фильме «Летят журавли»).

В 1958 году он пробует себя в режиссуре и снимает на «Ленфильме» картину по повести Гоголя «Шинель». Это была сложная работа. Сначала чиновники с большим неодобрением восприняли Ролана Быкова как кандидата на главную роль, а когда его все-таки утвердили, они усмотрели в самом фильме идеологическую диверсию. Фильм в итоге сняли, но шел он минимальным количеством копий и был практически мгновенно изъят из проката.

В актерской же профессии все продвигалось гораздо легче и успешнее. В 1961 году выходит драма Михаила Ромма «Девять дней одного года», открывшая для советского кинематографа совершенно новый тип героев – самоотверженных людей науки. Эта картина была признана лучшим фильмом года, а самого Баталова назвали лучшим актером.

В дальнейшем он снимается, возможно, не так часто, как хотелось бы его поклонникам, но зато проходных ролей в фильмографии актера практически нет.. А вот превосходных и запоминающихся – хоть отбавляй. Достаточно вспомнить только лишь названия картин: «В городе С.» (1967), «Седьмой спутник» (1968), «Живой труп» (1969), «Бег» (1970), «Звезда пленительного счастья» (1975). Особый успех у зрителей имела роль Гоши в оскароносной «Москва слезам не верит» (1979).

Не забывает Баталов и о второй своей ипостаси. Снятые им картины «Три толстяка» в 1966-м году и «Игрок» в 1972-м году до сих пор пользуются любовью зрителей.

С 1975 года Алексей Баталов – преподаватель ВГИКа, а в 1999-м году он получает свой собственный театр, сформированный из обученных им студентов.

ЛИЧНОЕ ДЕЛО

Татьяна Самойлова

Татьяна Самойлова родилась 4 мая 1934 года в Ленинграде, в семье известного советского актера Евгения Самойлова. Спустя некоторое время отец Татьяны, по приглашению театрального режиссера Всеволода Мейерхольда, переезжает в Москву. Там будущая актриса занимается в балетной студии при театре имени Станиславского и Немировича-Данченко. Занимается настолько успешно, что сама Майя Плисецкая предлагает ей поступать в балетную школу, но тут заявляют о себе актерские гены, и Самойлова поступает в театральное училище имени Щукина. Произошло это в 1953 году. А еще через несколько лет она дебютирует на большом экране с фильмом «Мексиканец», основанным на рассказе Джека Лондона. Данная картина, рассказывающая о борцах за права пролетариата в далекой Мексике (в роли борцов: Борис Андреев, Олег Стриженов и Надежда Румянцева), вряд ли пользовалась успехом в год выхода, а уж сейчас о ней наверняка помнят лишь избранные. Чего не скажешь о вышедшей в том же году драме Михаила Калатозова «Летят журавли».

Картина стала поистине звездным часом для Татьяны Самойловой. Хотя советская критика поначалу и не приняла фильм подобающим образом – очень уж их возмутила измена главной героини своему ушедшему на фронт жениху, не по-советски это все (сам Хрущев выразился предельно ясно, назвав Веронику шлюхой).

Все расставил по местам Международный кинофестиваль в Каннах, на котором фильм получил «Золотую Пальмовую Ветвь», а Татьяна Самойлова удостоилась специального диплома за лучшую женскую роль и премию жюри «Апельсиновое дерево». Получила она и приглашение из Голливуда – Самойлову звали на главную роль в картину «Анна Каренина», где также должен был играть Жерар Филип. Но, конечно же, советские чиновники не отпустили актрису на съемки – смысла в этом они не видели.

Каренину Татьяна все равно сыграла, в 1967 году, в фильме Александра Зархи. Сыграла она и в заграничной картине (правда, не в далеком Голливуде, а в дружественной Венгрии) в фильме о советской разведчице «Альба Регия». Специально для этих съемок актриса учила венгерский язык. После выхода картины (1961 год) Самойлова долго не появлялась на большом экране, работая лишь на сцене Театра киноактера.

В кино она вернулась с военной драмой «Они шли на Восток» и своей второй главной ролью – Анны Карениной в одноименной экранизации романа Льва Толстого. Этот фильм вновь вернул фамилию Самойловой на страницы газет, причем не только советских – актрисой восхищались критики всей Европы. Только вот развить успех ей снова не удалось.

В 70-х Татьяна Самойлова появилась лишь в нескольких картинах, самой известной из которых можно назвать детектив «Бриллианты для диктатуры пролетариата», и, теперь уже на очень долгий срок, пропала с экранов. Формально, возвращением можно считать роль в боевике 1999 года «24 часа», или небольшие эпизоды в «Московской саге» и «Далеко от Сансет-бульвара», но, конечно же, для актрисы блиставшей на Каннском фестивале (в середине 90-х она, кстати, была приглашена туда в качестве почетного гостя), это совсем не показатель.

И, тем не менее, в сердцах миллионов зрителей Татьяна Евгеньевна до сих пор остается той самой пленительной звездой, что не дает угаснуть в мировом кинематографе красоте духа, отважности и мужества, оставаясь в нашей памяти Вероникой из нетленного фильма «Летят журавли»…

Виртуозную работу Урусевского, снявшего бег на лестнице, кажется, не смогли превзойти до сих пор

Немного об актерах. Татьяна Самойлова играет восхитительно, игра ее смотрится удивительно современно, но при этом обладает достоинствами старой актерской школы. Жаль, ей дальше не везло так на роли, но, хотя это прозвучит не очень уместно, «чем триста лет питаться падалью, лучше хоть раз напиться живой кровью». Яркая, неповторимая роль. Алексей Баталов сумел превосходно воплотить образ честного, доброго, «лучистого» человека. Остальные актеры тоже играют хорошо, но выделить хотелось именно этих.

Нельзя не сказать и о великолепной операторской работе. В картине очень тонко расставлены световые акценты. Здесь удалось создать безумно, потрясающе красивые сцены, какими может похвастаться редкий фильм. Не говоря уже о том, с какой любовью и бережностью показана в фильме Вероника-Самойлова.

Суммировав интересный сюжет, особый режиссерский подход, актерскую игру и операторскую работу, мы получаем то, что называется Искусством. Искусство разное бывает: то, что пробуждает потаенные страхи, то, что заставляет нас взглянуть на мир по-новому, то, что становится для нас образцом для подражания. Но здесь – самое ценное искусство – искусство, которое проникает в душу, затрагивая самые тонкие ее струнки.

Да, проходят годы, надежды превращаются в руины, рушатся целые миры… И только журавли все летят! 25

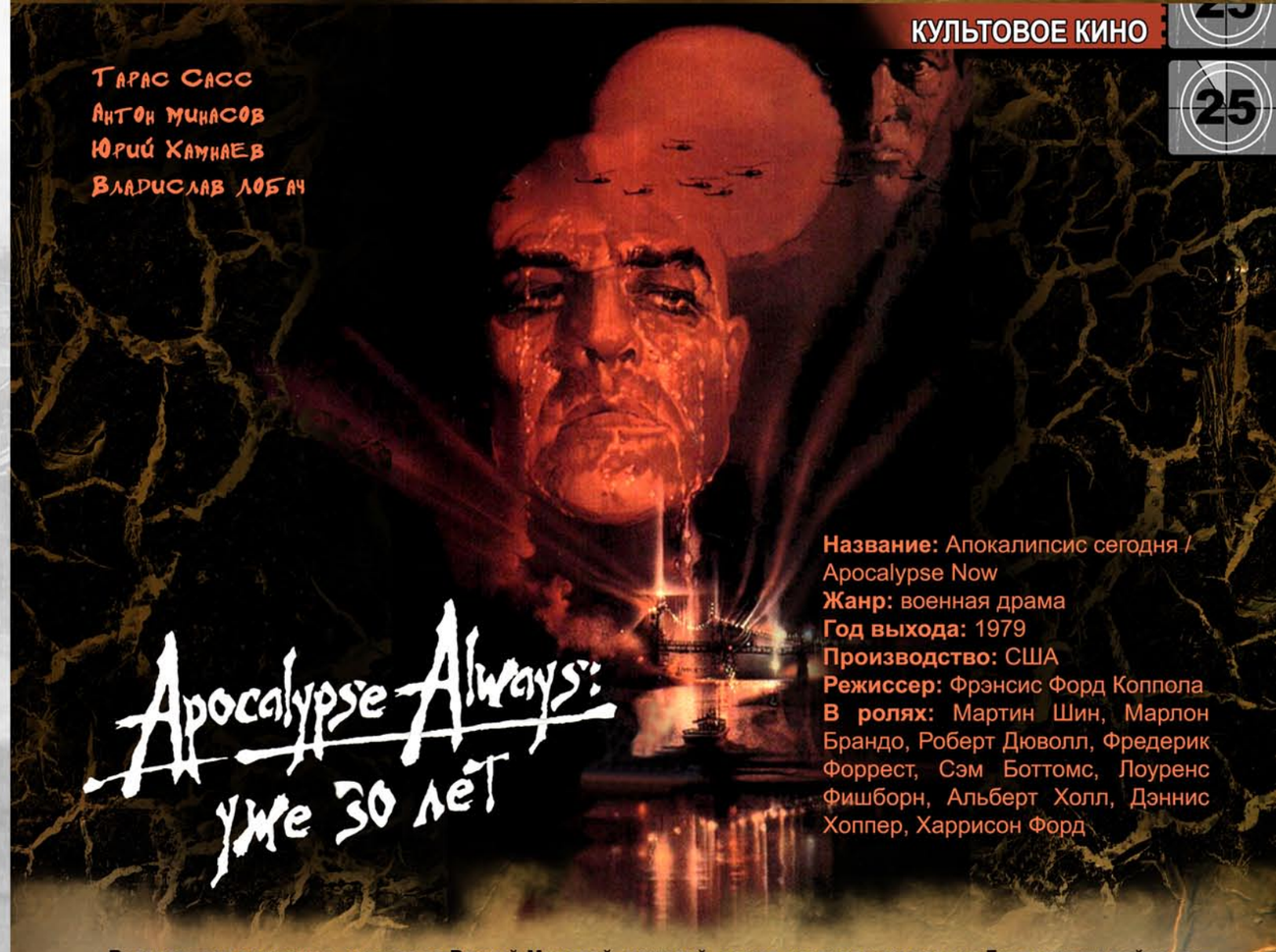
НАГРАДЫ ФИЛЬМА

Британская академия, 1959 год

Номинации (2):
Лучший фильм
Лучшая иностранная актриса
(Татьяна Самойлова)

Каннский кинофестиваль, 1958 год

Победитель (2):
Золотая пальмовая ветвь
Особое упоминание



Название: Апокалипсис сегодня / Apocalypse Now
Жанр: военная драма
Год выхода: 1979
Производство: США
Режиссер: Фрэнсис Форд Коппола
В ролях: Мартин Шин, Марлон Брандо, Роберт Дюволл, Фредерик Форрест, Сэм Боттомс, Лоуренс Фишборн, Альберт Холл, Дэннис Хоппер, Харрисон Форд

Вьетнамская кампания, следом за Второй Мировой, пожалуй, самая растиражированная Голливудом война, повлекшая серьезные изменения в истории Вьетнама и культуре США, создавшая новые стандарты журналистики и больно задевшая жителей обеих стран. Ее никогда не пытались всерьез оправдать и представляли то ли самым большим позором Соединенных Штатов, то ли величайшей подлостью Белого Дома. В любом случае, ведущие американские режиссеры достаточно остро отреагировали на события в Юго-Восточной Азии. Больше других известны, конечно, работы Оливера Стоуна, Стэнли Кубрика и Фрэнсиса Форда Копполы. Стоун разразился взглядом изнутри, Кубрик саркастически оценил войну как затяжную бизнес-акцию, а Коппола, не скромничая, прямо заявил в интервью, что создал произведение искусства и обсуждать вообще ничего не намерен. Из-за этого вот уже 30 лет в равной степени трудно как превознести, так и предъявить претензии его «Апокалипсису сегодня».

Капитан американской воздушно-десантной бригады Бенджамин Уиллард (Мартин Шин) в период Вьетнамской войны, отбывая первую неделю своей командировки, медленно и верно сходит с ума в тесном номере сайгонского мотеля. И т.к. особенно сильно его мучают две вещи – алкоголизм и урбанизм – Бен не хочет обратно домой, а мечтает скорее попасть в джунгли с новым заданием. Задание не заставляет себя долго ждать, командование вручает Уилларду личное дело, пленку с записью голоса и черно-белое фото, на котором различимы только подбородок и берет таинственного полковника Уолтера Курца (Марлон Брандо). Бывший гуманист и образцовый солдат, ныне Курц – съехавший с катушек где-то на девяностом километре Камбоджи военный преступник. Самостоятельно списавшись со счетов американской армии, полковник прихватил с собой отряд преданных миньонов и спрятался в джунглях, устраивая время от времени акты собственного правосудия. Один из таких закончился казнью агентов вьетнамской разведки, и Курца было решено устранить, что и поручают сделать Уилларду. В ответ на приказ Бен согласно кивает, мол, действительно, сумасшедший, и с подозрительным огнем в глазах хватает личное дело. Война для капитана Уилларда как наркотик – побывав там, хочется домой, вернувшись назад, снова хочется в джунгли. Она открывает в человеке больные инстинкты, и загнать их обратно почти невозможно. Уиллард обрел новые жизненные координаты, к черту жену, к черту семью и эти ночные кошмары – нужна лишь война.

Структура фильма, грубо говоря, проста до безумия – герой движется из точки А в точку Б, а фабула выстраивается совокупностью пролетающих пейзажей. Отдельный разговор о французской каучуковой плантации (эпизод, который вошел в Redux-версию фильма). Коппола удалил эту сцену из театралки, потому что премьера проходила на фестивале в Каннах, а в то время ведущей политической силой во Франции была Коммунистическая партия, и публичное обсуждение Вьетнамской войны стояло под запретом. А в эпизоде обитатель плантации за какой-то неполный час поглощения французской кухни, приготовленной вьетнамцем, провозглашает вещи, осуждающие войну и одновременно указывающие на принципиальные ошибки армии союзников. «Вы, американцы, боретесь за самый большой в истории пшик» – емкое резюме всех потуг командования Уилларда. Плантация, вроде бы, последнее цивилизованное пристанище перед завершением путешествия в лагере Курца – месте, необъяснимом и завораживающим, где полковник организовал подобие государства с абсолютным культом личности. Уиллард много размышляет о его поступках и воззрениях еще задолго до встречи, поэтому появление Курца – фактически кульминация повествования, своей силой натурально срубающая покорную голову. Кто он, почему решился на такой шаг, почему образцовый полковник американской армии, которому были открыты все двери, вдруг взбунтовался против системы. Почему доблестный представитель самой демократичной нации мира вдруг решил ощутить себя в роли жесткого диктатора. Не потому ли, что все предыдущие годы он был вершителем судеб, согласно мандату, выданному ему где-то в недрах пятиугольного здания? Не потому ли, что кто-то так любит запах напалма по утрам?..

О РЕЖИССЕРЕ

Фрэнсис Форд Коппола – режиссер, подаривший всему миру х/ф «Крестный отец», который безусловно дал толчок вперед для дальнейшего развития мирового кинематографа. После завершения съемок второй части, он создал собственную студию American Zoetrope, которая должна была стать некой альтернативой крупным голливудским студиям. Коппола в American Zoetrope планировал оказывать помощь молодым и амбициозным режиссерам, только-только закончившим различные киношколы и курсы. Среди них оказался никому неизвестный парень по имени Джордж Лукас, которого Коппола изначально видел в качестве режиссера «Апокалипсиса», сценарий которого уже был готов.

Что характерно, Коппола хотел снимать фильм непосредственно во Вьетнаме на партизанский манер (взять легкую ручную камеру и со всей съемочной группой бегать по джунглям). Однако, студия Warner Brothers (у нее в тот момент был договор со студией Копполы) отказалась финансировать такой проект, т.к. посчитали его «достаточно опасным и коммерчески неуспешным». Скорее всего, они были правы. Да и не только Уорнеры называли этот проект странным, сам Джордж Лукас и все коллеги по American Zoetrope считали сей эксперимент дурацким и невыполнимым.

Но отказаться от идеи Коппола не мог.

ОБ АКТЕРАХ

Величайшей удачей для всего фильма оказалось привлечение к съемкам Марлона Брандо, несмотря на ворох персональных проблем. – его немногословный персонаж, присутствующий в кадре от силы минут 20-25, большинство из которых в полутени, стал одним из ключевых героев американского кино 70-х, заняв эту нишу рядом с генералом Паттоном. Полковник Курц – некий сверхчеловек, разгадавший загадку войны и наконец-то подчинивший своей воле тысячи других, но настолько сильно запутавшийся в самом себе, что распутать этот клубок стало возможно лишь одним способом. Он – идеальный военный, гордость американской армии. Не Курц ли быстрее всего понял бессмысленность войны? Невозможно вот так победить

целый народ, он осознал это, за что и был предан анафеме собственной же страной. Курц понял все куда острее, понял по-своему, понял особенно. Велико искушение стать Богом – фильм исследует природу власти во всей красе. Кем становится человек, когда его не окружают все условности обычного мира? в кого он превращается, получив неограниченную власть, да еще в аспектах такого животного поклонения. Актерская магия фильма целиком лежит на плечах Брандо, и он несет этот груз со стойкостью атланта, в отдельных эпизодах натурально гипнотизируя зрителя.

Но кроме него, примечательно, в фильме появляются совсем молодой и такой худенький Лоуренс Фишборн, Харрисон Форд в очках, ярко-разодетый и вообще весь из себя клоун Хоппер, и самый обычный Роберт Дюволл, что, однако, не помешало ему получить кучу наград. Мартин Шин сыграл здесь, пожалуй, самую значимую и известную роль в своей карьере. Ведь ни один персонаж его богатой фильмографии ни до, ни после так и не смог приблизиться по своему масштабу к капитану Уилларду. Что объединяет «Отцовскую» дилогию (будем откровенны, третьей части это не касается) с «Апокалипсисом», так это идеально подобранные актеры, как для главных, так и для второстепенных ролей.

ПРО СЦЕНАРИЙ И ПРО ДЕНЬГИ

Фильм о Вьетнаме Коппола принялся снимать, окрыленный успехом и финансами дилогии «Крестный отец», и, не опереди его Майкл Чимино с «Охотником на оленей», к ярлыкам «Апокалипсиса…» можно было бы добавить еще и «первый фильм о Вьетнаме». Изначально сценарий был написан Джоном Милиусом, основой послужил роман Джозефа Конрада «Сердце тьмы». Как говорил сам Милиус, на написание сценария его вдохновили слова профессора, у которого он раньше учился. Профессор говорил, что по «Сердцу тьмы» еще никто не смог снять хороший фильм (до этого пытались такие люди как Орсон Уэллс и Ричард Брукс). Сценарий Милиуса не был каким-то антивоенным или антигосударственным, в тексте даже были моменты, когда полковник Курц восхвалял «достоинства войны и сугубо правильный образ жизни военных». Но после того как сценарий попал к Копполе, все кардинальным образом изменилось. Он предложил свой взгляд на войну и изменил концовку (об этом ниже).

В конце концов, Коппола решил снимать фильм сам, на собственные сбережения. Деньги у студии он не хотел брать принципиально – потому как Коппола один из тех режиссеров, которые продюсеров ненавидят больше, чем простой рабочий своего злобного начальника. Недостающую сумму Фрэнсис взял в кредит у банка.

О ФИЛЬМЕ

В ленте Копполы сразу бросается в глаза стилистическое метание, потому, отчасти, главный Оскар 80-го года и достался более однородному «Крамеру». Все вступление «Апокалипсиса сегодня» целиком снято в таком, на тот момент, неонуаре, с пыльным светом сквозь приоткрытые жалюзи, недопитым алкоголем в стакане, вечно недовольным хриплым голосом за кадром и слегка морфиевой музыкой. Потом, когда Уилларда знакомится с отрядом, и для них снаряжают лодку, вдруг переключатель щелкает на отметке «max shocking behaviour», тут же начинаются лишние пояснения для

АПОКАЛИПСИС НАСТУПИЛ

Впервые картина была продемонстрирована на Каннском фестивале в 1979 году. Показана была версия продолжительностью около 160 минут. Фильм имел огромный успех и получил «Золотую пальмовую ветвь». Однако прежде чем выпустить его в кинотеатры, Коппола сократил картину, вырезав оттуда кое-какие сцены, в результате чего продолжительность сократилась до 153 минут. «Апокалипсис» действительно удался – при бюджете в $31 млн. фильм, только в США, собрал в прокате почти $84 млн. – по тем временам огромные деньги.

Фильм называли в четырех номинациях на премию Золотой глобус, выиграл в трех: Лучшая мужская роль второго плана (Роберт Дюволл), лучший режиссер, лучший саундтрек. Одну проиграл: Лучший фильм (драма).

Фильм был назван в девяти номинациях на премию Британской киноакадемии. В двух победил: Лучшая мужская роль второго плана (Роберт Дюволл), Лучший режиссер. В остальных проиграл: Лучший фильм, лучшая мужская роль (Мартин Шин), лучшая работа оператора, лучший саундтрек, лучший монтаж, лучшая работа художника-постановщика, премия имени Энтони Эскуита за достижения в создании музыки к фильму.

Фильм был назван в восьми номинациях на премию Оскар, выиграл в двух: Лучшая работа оператора, лучший звук. В остальных проиграл: Лучший фильм, лучшая мужская роль второго плана (Роберт Дюволл), лучший режиссер, лучший адаптированный сценарий, лучшие декорации, лучший монтаж.

Основным соперником на премии Оскар был фильм «Крамер против Крамера», который, по мнению многих, гораздо слабее «Апокалипсиса», но взял свои Оскары потому, что год назад (1979) главным фаворитом церемонии как раз и оказался фильм Майкла Чимино – «The Deer Hunter» («Охотник на оленей»).

зрителей – к чему карты на телах, зачем садиться на каску в вертолете – или эпатирование Вагнером и серфингом среди рвущихся снарядов. Если слух о том, что искусство должно быть не ради кого-то, а вопреки всему, верен, то Коппола точно где-то просчитался. Зато, вступая в последнюю и самую масштабную свою фазу, фильм, коли и пытается эпатировать, получается у него это именно вопреки. Чаще всего описание жанра второй половины ленты зрители начинают с простых, но жутко верных слов: "и тут начался сюрреализм". Клубы фиолетового дыма, праздничные фейерверки посреди боевых действий, безликий противник, французы, в конце концов – это Страна Чудес в координатах утерянных смыслов и военного сумасшествия, где вместо кролика – спятивший, но очень харизматичный полковник. Снято это все строго по законам road-movie, зачастую с политическими или теологическими цитатами, причем в глухо замкнутом контексте: главный герой рассказывает свою историю, с самого начала не скрывая, чем она закончится. Видеоряд даже спустя десятилетия выглядит очень свежо и атмосферно, а в сочетании с прекрасным саундом, делает «Апокалипсис сегодня» завораживающим зрелищем.

О ФАКТАХ, ТРУДНОСТЯХ И СЪЕМКАХ

Этот фильм – пример голливудского долгостроя. От первой версии сценария Джона Милиуса в 1969 до выхода фильма в окончательном варианте в 1979 прошло целых 10 лет, включая 16-месячный период съемок и 24 месяца монтажа. А если добавить к этому метания Копполы над концовкой, по поводу которой до сих пор возникают споры, и колоссальный по тем временам бюджет, то картина создания выглядит поистине монументальной. Такое чувство, что Коппола и компания сами оказались не готовы к тому, во что ввязались. В этом они где-то повторили судьбу американской демократично-насадительной армии, с разным, по правде говоря, успехом.

Причин у долгих съемок было крайне много. К примеру, изначально на роль капитана Уилларда Коппола взял талантливого актера Харви Кател, но после того, как уже отсняли часть материала, Копполе вдруг совершенно разонравился Кател, вследствие чего его заменили Мартином Шином, и отснятый материал пришлось переснимать заново.

Так же была начальная сцена фильма, в которой демонстрируется депрессивный запой Уилларда. Коппола хотел полной достоверности, Шин, что характерно, был с ним вполне солидарен, именно поэтому на полном серьезе напивался и долгими неделями ни с кем не общался, покрывая себя с ног до головы алкогольной меланхолией. И в номере отеля практически бессознательного Шина снимали, когда тот уже, наверное, и забыл, что вообще играет в каком-то фильме. Кстати, небезызвестный удар голым кулаком по зеркалу был настоящим. Из-за всего этого, в последствие, у Мартина случился инфаркт, который чуть не свел его в могилу. Актеру потребовалось несколько недель, чтобы отойти, и вернуться обратно к съемкам. На съемках Мартина старались не сильно нагружать, и в особо трудных сценах его подменял похожий внешне и голосом брат. Закадровые монологи Уилларда, к слову, вообще были записаны военным корреспондентом Майклом Херром, который после войны во Вьетнаме написал документальную книгу.

Вскоре, после начала съемок, огромная часть построенных декораций была разрушена внезапно случившимся тайфуном. Все пришлось строить заново, что, понятно, потребовало немалых сил, времени и денежных затрат.

Одну из важнейших ролей в фильме играет Марлон Брандо, но появляется лишь в финале – поэтому Коппола попросил Брандо прибыть на Филиппины (там проходили съемки) только к завершению съемочного процесса, а пока, кроме сценария, прочитать «Сердце тьмы», и сильно похудеть – в книге полковник Курц описан как «истощенный и болеющий». Но по прибытии, стало понятно, что Брандо не только не прочитал книгу, но даже не прочитал сценария и, ко всему прочему, очень сильно потолстел (чтобы это не бросалось в глаза, камера снимала только лицо). Времени на съемки у Брандо уже практически не оставалось, и он наотрез отказался учить свою роль – поэтому основная часть монологов Курца была чистой импровизацией Марлона.

Коппола, фактически, ходил по лезвию бритвы, т.к. снимал все на свои деньги. Если бы фильм не закончили, или же он провалился в прокате – Коппола спокойно мог констатировать свое банкротство. Во время съемок брак Копполы находился на грани, а сам режиссер получил серьезный нервный срыв. Как-то раз он сказал: «Мы снимали данный фильм так же, как Америка вела войну во Вьетнаме – нас было слишком много, мы тратили огромную кучу

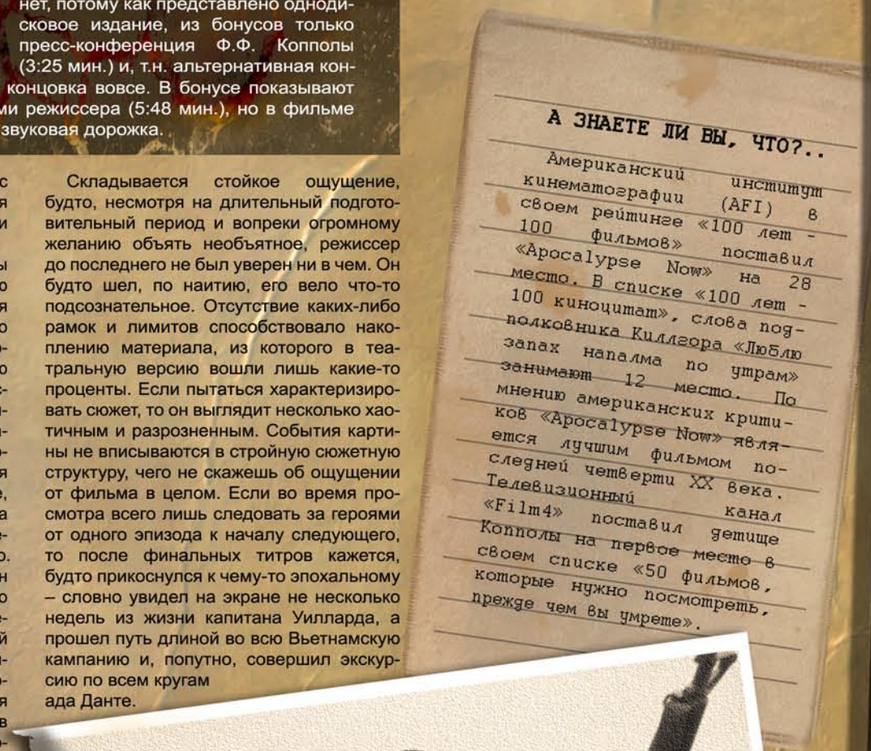
НА DVD

В первом регионе есть хорошее двухдисковое издание «Apocalypse Now». Сама упаковка выполнена в стиле «конверта», который вручают герою Шина в фильме. На диске присутствуют театральная и Redux-версия фильма, комментарии режиссера, 12 удаленных сцен (не прошедшие цензуры), 3 фильма о звуках и музыке, фильм о монтаже. Бонусы «The Hollow Men» и «Monkey Sampan». Фильм о рождении звука Dolby Digital 5.1, который впервые использовался именно в «Apocalypse Now», бонус под названием «Ghost Helicopter Flyover» и текстовый рассказ Боба Муга под названием «The Synthesizer Soundtrack».

В пятом же регионе ничего этого нет, потому как представлено однодисковое издание, из бонусов только пресс-конференция Ф.Ф. Копполы (3:25 мин.) и, т.н. альтернативная концовка, которая на самом деле и не концовка вовсе. В бонусе показывают взрыв храма Курца, с комментариями режиссера (5:48 мин.), но в фильме хотя бы, присутствует оригинальная звуковая дорожка.

APOCALYPSE NOW: REDUX

Однажды, году эдак в 2000-м, Фрэнсис Форд Коппола сел посмотреть телевизор и увидел там свой фильм «Apocalypse Now». Посмотрев его, он понял, что фильм продолжительностью 153 минуты довольно скучен. Именно поэтому в 2001 году Коппола вновь сел в монтажное кресло, чтобы, как он сам говорил, «довести фильм до ума». Он добавил те самые сцены, которые присутствовали в версии фильма на Каннском фестивале, включил ряд сцен, не прошедших цензуру, убрал начальные титры. И что мы имеем в итоге? «Apocalypse Now: Redux» – режиссерская, расширенная версия фильма, доступная на DVD. Она имеет продолжительность 195 минут, и гораздо отчетливей показывает то, что хотел высказать Коппола о войне.



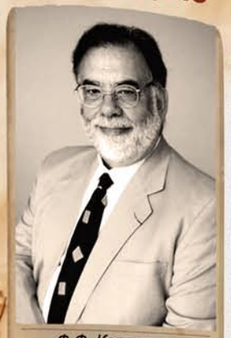
сил и средств, и все, потихоньку, сходили с ума». Также ему принадлежит знаменитая фраза: «Мой фильм – не о Вьетнаме, он и есть Вьетнам».

Поговаривают, у съемочной группы «Apocalypse Now» большой популярностью пользовалась марихуана, мимо увлечения которой не прошел и сам Фрэнсис. Это многое объясняет, например, идеально подобранную, и в тоже время сумасшедшую музыку, и некоторое безумие всего происходящего на экране, будто с акцентированием в сценах насилия не на жертвах, а на палачах. И когда в очередной раз при просмотре сцены «полета валькирий» ловишь себя на том, что получаешь от нее удовольствие, невольно думаешь, будто мозг режиссера был окутан парами каннабиса. И ему хотелось, кроме прочего, чтобы все было красиво.

Продажные журналисты – еще один аспект этого фильма, находящийся немного в стороне, но от этого не менее важный. Недаром эту тему затрагивает и Кубрик в своей «Оболочке». Уолтер Кронкайт, известнейший и авторитетнейший тележурналист говорил: «Смотря телесюжеты из Вьетнама, я думал – «Мы побеждаем!». Но, побывав там, он сказал: «Что, черт возьми, здесь творится?!». Именно его называют «человеком, который остановил войну». И сделал Кронкайт это, сняв следующий сюжет: жалкая вьетнамская лачуга, вокруг которой типичные военные пейзажи – выжженный лес, воронки от бомб, разруха – а в этой лачуге сидят вьетнамские дети и учатся писать. «Неужели, мистер Джонсон, вы сможете победить эту нацию?» - спрашивает Кронкайт своего высокопоставленного зрителя. И все, война окончена. Если мы потеряли доверие Кронкайта – у нас мало шансов – будто говорит Джонсон. Вскоре начались переговоры о выводе войск из Вьетнама. По крайней мере, так гласит одна легенда. Чтение Курцем вырезок из «Тайм» и других самых честных изданий завершают свой неутешительный приговор журналистике, чья свобода защищена всем известной поправкой. А крошечное камео режиссера и вовсе кажется едким смешком. Вот она, еще одна немаловажная причина злоключений американцев в стране «Чарли».

Складывается стойкое ощущение, будто, несмотря на длительный подготовительный период и вопреки огромному желанию объять необъятное, режиссер до последнего не был уверен ни в чем. Он будто шел, по наитию, его вело что-то подсознательное. Отсутствие каких-либо рамок и лимитов способствовало накоплению материала, из которого в театральную версию вошли лишь какие-то проценты. Если пытаться характеризировать сюжет, то он выглядит несколько хаотичным и разрозненным. События картины не вписываются в стройную сюжетную структуру, чего не скажешь об ощущении от фильма в целом. Если во время просмотра всего лишь следовать за героями от одного эпизода к началу следующего, то после финальных титров кажется, будто прикоснулся к чему-то эпохальному – словно увидел на экране не несколько недель из жизни капитана Уилларда, а прошел путь длиной во всю Вьетнамскую кампанию и, попутно, совершил экскурсию по всем кругам ада Данте.

ЛИЧНОЕ ДЕЛО


Ф.Ф. Коппола

Фрэнсис Форд Коппола родился 7 апреля 1939 года в городе Детройт штата Мичиган. В детстве Фрэнсис очень любил спорт, но, заболев полиомиелитом, полтора года боролся с этим страшным недугом, а по выздоровлении оказалось, что у мальчика одна нога короче другой. Тогда будущий мастер оставляет спорт и участвует в постановке школьных спектаклей, правда не в качестве актера, а всего лишь как осветитель. Фрэнсис даже соорудил что-то вроде телестудии в подвале родительского дома и практически определился со своей дальнейшей судьбой. В нужное направление его толкнула лента Эйзенштейна «Броненосец Потемкин». Картина настолько потрясла Копполу, что он, не раздумывая, отправляется прямиком на кинофакультет Калифорнийского Университета, а следом устраивается на должность ассистента Роджера Кормана – короля фильмов категории Б и первооткрывателя многих нынешних голливудских небожителей.

Но Фрэнсису хочется большей самостоятельности. Для этого он идет на хитрость: показывает Корману пару страниц текста, выдав их за отрывок из сценария, и получает чек на 20 тысяч долларов для постановки картины. Сценарий был написан за сутки, а картина «Безумие, 13», снятая всего за 9 дней, стала первым самостоятельным детищем будущего классика.

В следующих фильмах – драме «Теперь ты большой мальчик» и мюзикле «Радуга Финиана» – режиссер уже нарабатывает свой авторский стиль, и успех не заставляет себя долго ждать. Драма «Люди дождя» (1969) удостаивается главного приза на фестивале в Сан-Себастьяне, а в 1971-м Коппола получает свой первый Оскар за сценарий военной драмы «Паттон» и привлекает внимание студии «Парамаунт», которая предлагает ему экранизацию романа Марио Пьюзо «Крестный отец». От такого не отказываются – Коппола берется за проект и добивается утверждения на главную роль молодого и неизвестного актера Аль Пачино, хотя студийные боссы хотели видеть на его месте более популярных Джека Николсона или Берта Рейнольдса. Этот поступок ему аукнулся – на студии были недовольны буквально всем: актерским составом, съемками, работой оператора. Из-за этого Коппола постоянно находился на грани нервного срыва, но съемки, тем не менее, довел до конца. Боссы были недовольны, а картину ждал оглушительный успех.

Период, начавшийся с премьеры «Крестного отца» и длившийся до конца 70-х, вполне можно считать золотым в творчестве Копполы. В 1974 году на экраны выходит триллер «Разговор» с Джином Хэкменом, получивший Золотую Пальмовую Ветвь в Каннах. В этом же году появляется и продолжение «Крестного отца». Уже Коппола диктует боссам свои условия и, во многом благодаря полному режиссерскому контролю, вторая часть получилась ничуть не хуже первой.

В 1975 году «Парамаунт» объявляет о начале работы над фильмом «Апокалипсис сегодня» по роману Д. Конрада «Сердце тьмы». Перипетии съемок и успех фильма подробно изложены на соседних страницах. А дальше все не так радужно.

Вышедшая в 1982 году драма «От всего сердца» полностью провалилась в прокате, собрав при бюджете в 26 миллионов долларов что-то около 700 тысяч. На то, чтобы расплатиться с долгами у Копполы уходит десять лет. Тут уже не до авторских проектов. Но мастер есть мастер – даже в таких условиях ему удавалось снимать достойные картины. Лучшим фильмом этого периода считается стилизованная под 50-е «Бойцовая рыбка», вышедшая в 1983 году драма с Микки Рурком в главной роли. Также появляются: «Изгои» (1983) с Мэттом Диллоном и Томом Крузом; «Клуб Коттон» (1984) с Ричардом Гиром и Николасом Кейджем и совсем еще молодым Джимом Кетлин Тернер, Николасом Кейджем (1987) с Джеймсом Кааном и др.

В 90-е Коппола вступает с третьей частью истории, принесшей ему мировую известность, – «Крестный отец». К сожалению, несмотря на все старания режиссера и превосходные актерские работы (правда, не все), картина не смогла повторить успех предыдущих частей, но стала логическим завершением эпической саги.

Спустя два года Коппола снимает «Дракулу» по всемирно известному роману Брэма Стокера. В переложении режиссера мрачная вампирская история превращается в красивую любовную драму, но хуже от этого не становится. В 1996 году выходит фильм «Джек» с Робином Уильямсом, сделанный в лучших традициях Уолта Диснея – чего уж никак не ожидали от автора серьезных драм. Коппола отчасти реабилитируется в следующем году триллером «Благодетель». Расплатившись, наконец, с долгами, великий мастер более чем на 10 лет покидает мир большого кино, всерьез занявшись виноделием и, совместно с Робертом Де Ниро и Робином Уильямсом, открыв в Сан-Франциско ресторан итальянской кухни.

И вот в 2007 году Коппола возвращается на экраны с драмой «Молодость без молодости». Нельзя сказать, что возвращение это стало истине триумфальным, но фильм встретили достаточно тепло. Самое главное, что Коппола теперь свободен от долгов, тотального студийного контроля и волен заниматься только теми проектами, которые ему действительно интересны. И уже на июнь 2009 назначена премьера новой картины под названием «Тетро». Коппола снова в деле.

МЫСЛИ О КОНЦОВКЕ (ОСТОРОЖНО, ПРИСУТСТВУЮТ СПОЙЛЕРЫ!)

Антон Минасов:

Существует два варианта финала, и один из них, более ранний, открыт: там, узрев, в какого именно бога джунглей превратился Курц, герой Мартина Шина буквально застывает в раздумьях. Это не прямой посыл о рокировке героев, но нечто вроде намека, ведь Уиллард на всем протяжении поисков Курца больше заинтересован его мыслями, чем устранением. Однако совокупность воли к наказанию всесильных и давление смущенного зрителя заставили Копполу поставить в финале жирную точку – в итоговом варианте все стало цинично, до безобразия антижанрово и негармонично, а потому жутко круто.

Тарас Сасс:

Считаю, что чем концовка безумнее, тем лучше, т.к. безумие в любом виде лучшим образом будет завершать этот фильм. Весь кошмар ночного больного кошмара заключается в том, что он кошмар и есть, и поэтому концовка принципиально не важна.

Юрий Хамнаев:

На мой взгляд, концовка в «Apocalypse Now» – единственный слабый момент во всем фильме. То, к чему все шло на протяжении почти 3-х часов, убивается в последние 15 минут. Конечно, здесь сыграло роль множество факторов: боязнь Копполы сделать так, как надо, полная неподготовленность Марлона Брандо, плюс, его

отказ читать книгу и сценарий. Но все-таки, тот факт, что Уиллард убивает Курца и уплывает с Лэнсом – полный бред. Смысл финала был в том, что для спасения нашего отвратительного, убогого и мерзкого мира нужен, ни много, ни мало - апокалипсис. И то, что по сценарию Уиллард должен был заменить Курца, только подчёркивает изначальную задумку авторов.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Apocalypse Now» – великий фильм. Пожалуй, самый лучший и неоднозначный у Копполы, и точно один из самых эпохальных в XX веке. Целиком основываясь на литературной сюжетной канве, Коппола создал признанную ленту с совсем иными векторами, нежели в оригинале. «Apocalypse Now» говорит о комплексе Бога, о неоднозначности морали и потому вводящем в неистовое одиночество выборе между поступками, смысл которых стерт для человека, но последствия их тоскливо скребутся в разрушенном разуме всю оставшуюся жизнь. Неизвестно, искусство это или нет, такие характеристики и классификации, вроде бы, вообще портят творчество, но фильм Копполы – веха, в общем-то, не только жанра, но и американского социума на определенном историческом этапе. Самый «реальный» фильм о войне, самый безумный фильм о войне, самый сюрреалистичный фильм о войне, в конце концов, самый красивый фильм о войне.

«Apocalypse Now» принципиально отличается от многих военных фильмов. Согласитесь, нечасто приходится видеть кино подобной тематики не с точки зрения жертв, а со стороны агрессора. Тем более, когда по ходу действия выясняется, что для американцев война бесцельна. То есть, нет одной связующей всеобщей цели – нет идеи, объединяющей звездно-полосатых солдат. И досуг там у каждого разный – будь то ловля волн на доске во время бомбежки, зажигание дымовой шашки с сиреневым туманом (красивый ведь цвет, не так ли?), пополнение запасов ЛСД или обмен бесценного топлива на несколько часов с девушками месяца. Основное же занятие у них одно – убивать. Бессмысленно, бездумно, тупо. Одна беда – у всех есть срок. Один год. И с момента попадания сюда у каждого в мозгу включается обратный счетчик времени. Солдат чувствует себя туристом или, если хотите, заключенным, у которого срок не вырастет ни при каких условиях. Отсюда низкая самоотдача, отсутствие самоотверженности, упадок дисциплины, затем хулиганство, ребячество, и в – итоге катание на водных лыжах позади военного катера. И плевать на убийственную жару и изнуряющую влажность, плевать на надоедливых туземцев, когда есть запас патронов, полный бак горючего, бутылка скотча, кулек травы и марка ЛСД – набор демократа!

Многочисленные отсылки к отдельным сценам фильма, упоминания, пародии и прочие трибьюты Копполе и его детищу уже давно возвели фильм в ранг бессмертной классики. Добился ли своего Коппола? Безусловно! Ведь даже спустя десятилетия при слове мафия у всех будут возникать ассоциации с «Крестным отцом», а при слове Вьетнам в памяти всплывет «Apocalypse Now». 25

– Ужас… Ужас…
полковник Курц

ВЫБОР РЕДАКЦИИ

АПОКАЛИПСИС ПЕРЕВОДА

Фильм «Apocalypse Now» очень сложен для перевода, именно поэтому официальный русский дубляж невозможно слушать. Ошибки допущены даже в, казалось бы, самых простых словах и терминах. Перевод неправильный, начиная с названия. К примеру, в официальном переводе Билл Киллгор (персонаж Роберта Дюволла) имеет звание полковника, когда на самом деле он – подполковник (Lieutenant Colonel). Именно поэтому, мы настоятельно советуем смотреть данный фильм в правильном переводе Дмитрия «Гоблина» Пучкова. Фильм сразу приобретает совершенно другую окраску – становится понятно, что на самом деле хотели сказать создатели. Вот что пишет сам Дмитрий Юрьевич о названии: «Название фильма про апокалипсис – это молодежный лозунг, бодрый выкрик, который выдвигает полковник Курц и который поддерживает Мартин Шин».

Роман Иванов,
человек с широким профилем

Взгляд со стороны: Музыка в кино

Наблюдать за перипетиями взаимоотношений Музыки и Кино, а также их представителей и адептов – довольно интересное занятие. Если музыка сформировалась как отдельный, самодостаточный вид искусства едва ли не на заре человечества, то беспрецедентная молодость свежеизобретенного аттракциона «движущихся картинок» изначально ставила его в некое подчиненное положение. Довольно скоро стало очевидно, что для художественных, а тем более развлекательных целей одной только чистой визуалистики кинематографу совершенно недостаточно. То есть, без привлечения в качестве опоры очаровательного плечика музы Полигимнии новомодное искусство/аттракцион, а в дальнейшем еще и мощное средство пропаганды, существовать попросту не может. Разумеется, осознание подобной зависимости проходило небезболезненно, особенно в эпоху немого кино. Тогда собственные оркестры мог позволить себе, мягко говоря, не каждый кинотеатр, в то самое время, как любой неопытный тапер мог запросто убить фильм своими бездарными импровизациями. Ведь, скажем прямо, артистическим рвением композитора Виктора Косенко, который в юношеском возрасте подрабатывал в кинозале и, узнав, что к ним в провинциальный Житомир едет немецкий фильм «Кольцо нибелунгов», самолично перекладывал гигантские партитуры одноименных вагнеровских опер для своего ансамбля из трех человек, обладали отнюдь немногие.

Разумеется, такая, в чем-то унизительная зависимость, не могла не раздражать киношников. С другой стороны, удачные и эффектные примеры взаимодействия изображения с музыкальным материалом формировали самое серьезное и пристальное отношение кинодеятелей к сопровождению фильма, особенно с наступлением звуковой эры в кинематографе. Не нужно быть экспертом, чтобы по собственному опыту знать, что удачная музыка зачастую наделяет картину несуществующими достоинствами, в то самое время как блеклое сопровождение неизбежно накладывает негативный отпечаток на восприятие результатов труда целой съемочной группы. В качестве одного из показательных удачных примеров можно вспомнить работу Алана Сильвестри к фильму Роберта Земекиса «Назад в будущее».

Не располагая блокбастерным бюджетом, режиссер сформировал своему композитору творческую задачу следующим образом: «Люди, услышав твою музыку, должны почувствовать, что смотрят Настоящий Большой Высокобюджетный Фильм от большой голливудской студии». Так что, как мы видим по вполне успешному результату, саундтрек иногда может «подлатать» даже финансовые проблемы картины.

Единого мнения по поводу существования закадровой мелодии в кино нет до сих пор и, скорее всего, не будет и в дальнейшем. Ведь, как и любой творческий процесс, подбор музыки для фильма, либо отказ от нее – исключительно индивидуален. И если с entertaiment'ом более-менее все ясно (коммерческий фильм без музыкального сопровождения такой же нонсенс, как, скажем, безалкогольная водка), то в арт-кино дело обстоит немного сложнее. Наиболее радикальную позицию в этом отношении занимал маэстро Луис Бунюэль, выразив ее в известной афористичной фразе: «Режиссеры используют музыку в кино для того, чтобы замаскировать свою профессиональную несостоятельность». Сказано, как отрезано. И, кстати сказать, сам великий Бунюэль всецело придерживался подобной «линии поведения», порадовав зрителей звучащей на экране музыкой лишь считанное количество раз за всю свою фильмографию. В частности, в последнем шедевре «Этот смутный объект желания», очаровательное энергичное фламенко под заглавные титры со снайперской точностью задает тон дальнейшему повествованию. Что называется, «редко, но метко».

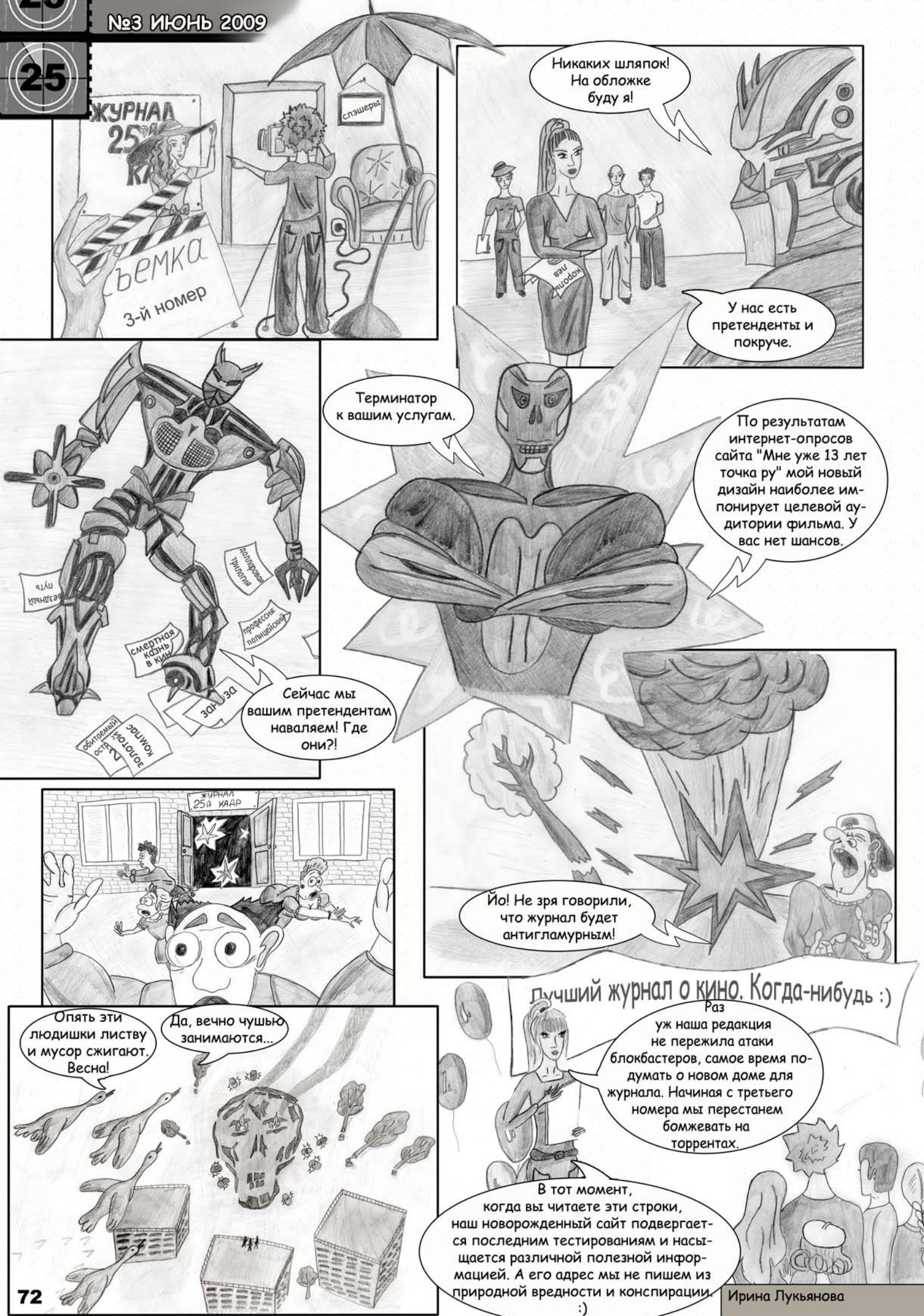
Безусловно, бунюэлевский афоризм несет в себе зерно истины, однако придерживаться такой позиции в полной мере – автоматически означает обкрадывать возможности кино. Ведь только кинематографисты обладают столь уникальной привилегией – возможностью создания комбинированного художественного образа на стыке изображения и музыки.

Пользуется этой привилегией каждый режиссер по-своему, в меру собственного таланта, понимания всех трех видов искусств и художественной интуиции. Однако, несмотря на уже давно и прочно завоеванное музыкой место под киносолнцем, любому амбициозному режиссеру бунюэлевская фраза обязательно будет являться бесом-искусителем, навевая разного рода роковые вопросы вроде: «Производили бы сцены фильма такое же впечатление на зрителя, будь они лишены музыкального сопровождения?». «Если нет, то чья же на самом деле заслуга в успехе – режиссерская или композиторская?». И, в конце концов, (банальным) прямым текстом: «А не украл ли композитор славу у режиссера?». Как мы знаем, от любви до ревности и ненависти один шаг. Во взаимоотношениях кино и музыки, а соответственно – в отношениях «носителей» этих видов искусств, этот шаг довольно часто имеет место быть сделан, а будучи сделан, толкает режиссера-постановщика на экспериментальные шаги в кино уже без музыкальных костылей. Творческие результаты такого рода поисков, их убедительность и органичность, либо отсутствие того и другого, оценивать, конечно же, нам с вами. И нам же наслаждаться любимыми мелодиями, звучащими в фильмах, чьи режиссеры не столь озабочены игрой «Царь горы» с Ее Величеством музыкой в своих опусах.

Совершенно очевидно, что такого рода нюансами необъятная тема под названием «Музыка и кино» не ограничивается. Потому вслед за этой колонкой в журнале появится одноименная рубрика, которая позволит нам рассмотреть немало интересных вещей и историй. Найдется место и для композиторов, ставшими режиссерами/актерами, и для актеров/режиссеров, ставшими кинокомпозиторами, и для обсуждения творчества самых знаменитых из них, и для обзоров саундтреков, и для рассмотрения фильмов с музыкантами в качестве прототипов, персонажей и исполнителей главных ролей, и для многого другого.

До встречи!

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения автора.



Ирина Лукьянова